

Gmina Iława
14-200 Iława
ul. gen. Wł. Andersa 2A
woj. warmińsko-mazurskie

Iława, dnia 27 października 2020 r.

**Wykonawcy uczestniczący
w przetargu**

Znak pisma: TIZ.271.10.2020

Dotyczy przetargu nieograniczonego: „Uruchomienie e-usług, zakup niezbędnej infrastruktury IT oraz wartości niematerialnych i prawnych”.

W odpowiedzi na zapytania Wykonawców, zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn.zm) poniżej podaję pytania wraz z odpowiedziami:

Pytanie nr 1

Dot. Załącznik nr 9 do SIWZ: 3.8. Scenariusz nr 8 w zakresie EOD. Obsługa modułu edytora procesów.

7. Stworzyć nowy proces (formularz) – rejestr – zgodnie z wytycznymi Zamawiającego (Zamawiający przekaze informację o jaki rejestr chodzi w dniu badania scenariusza) Przypisać do procesu odpowiednie stanowisko przypisać termin załatwienia sprawy np. 14 dni stworzyć nowy szablon metryki (formularza procesu) do procesu z polami (dane interesanta, data wpływu pisma, data na piśmie, numer na piśmie, streszczenie pisma, załączniki) Część pól będzie słownikowana, część wypełniana ręcznie, z możliwością zdefiniowania domyślnej wartości i jej zmiany podczas przyjmowania pisma na stanowisku sekretariat Wprowadzić możliwość automatycznej numeracji pism w tym rejestrze Wprowadzi informację, że pierwszy numer pism w tym rejestrze zaczyna się od 12

Pytanie:

W związku z koniecznością oszacowania czasu potrzebnego na skonfigurowanie i przetestowanie wymaganego procesu prosimy o wcześniejsze przekazanie wytycznych i zakresu metadanych, z których należy zbudować rejestr.

odpowiedź:

Zamawiający informuje, że tworzenie rejestru jest przedmiotem badania próbki zgodnie z opisem poszczególnych zadań. Jeżeli Wykonawca nie może przygotować czy też nie będzie mógł przygotować próbki w oparciu o przekazane dane, może posłużyć się przykładowymi metadanymi w celu zbudowania rejestru.

Pytanie nr 2

Dot. 13.5. Zakup licencji elektronicznego systemu obiegu dokumentów, Wymagania funkcjonalne ogólne.

16. System musi umożliwiać integrację z Active Directory w trybie SSO (Single Sign On). Logowanie do systemu odbywa się automatycznie za pomocą danych z konta AD. Użytkownik po zalogowaniu do AD nie musi logować się drugi raz do systemu EOD.

Pytanie:

Czy Zamawiający uzna rozwiązanie równoważne, polegające na możliwości logowania do systemu EOD za pomocą loginów i haseł przechowywanych w Active Directory?

odpowiedź:

Zamawiający uzna rozwiązanie za równoważne tylko wówczas jeżeli proponowane rozwiązanie umożliwi mu jednokrotne logowanie do systemu EOD przy wykorzystaniu danych z konta AD.

Pytanie nr 3

Dot. 13.5. Zakup licencji elektronicznego systemu obiegu dokumentów, Obsługa archiwum zakładowego.

7. EOD powinien umożliwiać określenie, że sprawa została założona w wyniku pomyłki i podczas zamykania nadać kategorię archiwalną.

Pytanie:

Zgodnie z obowiązującymi przepisami, kategoria archiwalna jest nierozdzielnie powiązana z klasą JRWA. Klasyfikując sprawę względem JRWA, kategoria archiwalna przypisywana jest domyślnie. W związku z tym, aby wymaganie nie stało w sprzeczności z przepisami (Instrukcja Kancelaryjna z 18.01.2011) prosimy o wykreślenie tego wymagania.

odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść Załącznika nr 1 do SIWZ – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, pkt 13.5 Zakup licencji elektronicznego systemu obiegu dokumentów, sekcja Obszar obsługi archiwum zakładowego, pkt 7. poprzez jego usunięcie.

Pytanie nr 4

Dot. 13.5. Zakup licencji elektronicznego systemu obiegu dokumentów, Obsługa archiwum zakładowego.

10. Podczas przekazywania dokumentacji do archiwum zakładowego, EOD umożliwiać powinien przekazanie archiwistce uprawnień do dysponowania dokumentacją, pozostawiając przekazującemu prawo do wglądu do dokumentacji.

Pytanie:

Czy Zamawiający uzna rozwiązanie równoważne polegające na przekazaniu archiwistce uprawnień do dysponowania dokumentacją oraz udostępnienia przekazującemu wgląd do dokumentacji na jego prośbę?

odpowiedź:

Tak. Zamawiający uzna rozwiązanie polegające na przekazaniu archiwistce uprawnień do dysponowania dokumentacją oraz udostępnienia przekazującemu wgląd do dokumentacji na jego prośbę za wystarczające w celu spełnienia określonego wymagania.

Pytanie nr 5

Dot. 13.5. Zakup licencji elektronicznego systemu obiegu dokumentów, Obsługa archiwum zakładowego.

5. Po zakończeniu procedury brakowania, EOD powinien zapewniać automatyczne usunięcie dokumentacji z systemu. Usunięcie danych następuje po upływie okresów przechowywania danych i jest kontrolowane przez archiwistę, który posiada zgodę komórek organizacyjnych oraz zgodę Archiwum Państwowego na wybrakowanie materiałów niearchiwalnych. Usunięcie danych z panelu archiwum zakładowego powinno być możliwe tylko przez ściśle określone osoby, np. przez archiwistę, tzn., że pracownik nie posiadający uprawnień archiwisty nie może ingerować w zasób.

Pytanie:

Prosimy o modyfikację wymagania. Sformułowanie „automatyczne usunięcie” wyklucza „usunięcie danych powinno być możliwe tylko przez ściśle określone osoby”. Trwałe usunięcie danych z systemu powinno być inicjowane przez człowieka, czyli operacja brakowania dokumentacji nie powinna być uruchamiana automatycznie przez system.

odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje treści Załącznika nr 1 do SIWZ - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia. Wymaganie dotyczy tego by system EOD automatycznie usuwał całą dokumentację z systemu po zakończeniu procedury brakowania, która oczywiście jest inicjowana przez człowieka.

Pytanie nr 6

Dot. 13.5. Zakup licencji elektronicznego systemu obiegu dokumentów, Integracja z ePUAP.
15. EOD musi realizować długookresowe (po wygaśnięciu okresu ważności certyfikatu nadawcy) archiwizowanie dokumentów.

Pytanie:

Czy Zamawiający uzna rozwiązanie równoważne polegające na przechowywaniu w systemie informacji o pierwszym wyniku weryfikacji?

odpowiedź:

Zamawiający dopuści rozwiązanie polegające na przechowywaniu w systemie informacji o pierwszym wyniku weryfikacji, zrealizowanej automatycznie przez System w momencie zarejestrowania dokumentu w systemie.

Pytanie nr 7

Dot. 13.5. Zakup licencji elektronicznego systemu obiegu dokumentów, Administracja systemem.

9. EOD powinien umożliwiać definiowanie uprawnień każdego z pracowników w zakresie: dostępu do dokumentów i spraw oraz uprawnień do aktualizacji i przeglądania ich zawartości.

Pytanie:

Zgodnie z instrukcją Kancelaryjną za poprawność i kompletność metadanych odpowiada pracownik merytoryczny prowadzący sprawę. O ile określenie dostępu do dokumentów i spraw innych pracowników może być czynnością administracyjną, o tyle nadanie uprawnień do aktualizacji dokumentacji powinno być decyzją prowadzącego sprawę poprzez ustanowienie współpracy. Czy w związku z powyższym Zamawiający uzna rozwiązanie równoważne

polegające na możliwości definiowania przez administratora dostępu do dokumentów i spraw innych pracowników oraz możliwości definiowania uprawnień do aktualizacji nie swoich dokumentów w ramach prowadzonych spraw przez właścicieli tych spraw?

odpowiedź:

Zamawiający dopuści rozwiązanie polegające na możliwości definiowania przez administratora dostępu do dokumentów i spraw innych pracowników oraz możliwości definiowania uprawnień do aktualizacji nie swoich dokumentów w ramach prowadzonych spraw przez właścicieli tych spraw.

Pytanie nr 8

Dot. 13.5. Zakup licencji elektronicznego systemu obiegu dokumentów, Obsługa podpisu elektronicznego.

3. EOD powinien umożliwić podpisywanie kolejnych decyzji (np. akceptacji) bezpiecznym podpisem elektronicznym z użyciem certyfikatu kwalifikowanego lub podpisu wewnętrznego.
Pytanie:

Zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie oraz weryfikację wymagania, gdyż w wymaganiu jest mowa zarówno o rodzaju certyfikatu (kwalifikowany) jak i typie podpisu (zewnątrzny, wewnętrzny). W wymaganiu obydwie pojęcia są sobie równoważne (występuje łącznik „lub”), co w naszym przekonaniu nie jest prawdą.

Prosimy o modyfikacje wymagania w kontekście użycia certyfikatu kwalifikowanego lub/i niekwalifikowanego oraz obsługi typu podpisu: wewnętrzny lub/i zewnętrzny.

odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uzna wymaganie za spełnione w przypadku jeżeli EOD umożliwi podpisywanie kolejnych decyzji (np. akceptacji) bezpiecznym podpisem elektronicznym z użyciem certyfikatu kwalifikowanego.

Pytanie nr 9

Dot. 13.5. Zakup licencji elektronicznego systemu obiegu dokumentów, Obsługa podpisu elektronicznego.

6. EOD powinien umożliwić pobranie podpisu i certyfikatu, którym został podpisany dokument.

Pytanie:

Zwracamy uwagę, iż certyfikat jest własnością podpisującego i nie jest on udostępniany w pliku podpisu. System może jedynie zweryfikować za pośrednictwem jakiego certyfikatu został złożony podpis. W związku z powyższym, zwracamy się z prośbą o modyfikację wymiana na EOD powinien umożliwić weryfikację podpisu złożonego na dokumencie elektronicznym.

odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść Załącznika nr 1 do SIWZ – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, pkt 13.5 Zakup licencji elektronicznego systemu obiegu dokumentów, sekcja Obsługa podpisu elektronicznego, pkt 6. poprzez nadanie mu następującego brzmienia: EOD powinien umożliwić weryfikację podpisu, którym został podpisany dokument.

Pytanie nr 10

Dot. 7. Ogólne wymogi realizacji przedmiotu zamówienia.

10. Zamawiający wymaga, aby wyspecyfikowane elementy zamówienia były ze sobą kompatybilne oraz stanowiły zintegrowaną całość, w szczególności wymagane jest, żeby:

a. Wnioski, deklaracje, informacje składane przez interesantów przy wykorzystaniu e-usług udostępnionych w ramach zamówienia były automatycznie rejestrowane w systemie elektronicznego obiegu dokumentów (EOD), a następnie ich treść była zaczytywana zależnie od rodzaju e-usługi przez systemy dziedziczne (SD) lub system zarządzania zasobami informacji przestrzennej (GIS); integracja z EOD z SD wymagana jest co najmniej w zakresie koniecznym dla realizacji e-usług planowanych do uruchomienia w ramach Zamówienia).

b. Decyzje i informacje podatkowe generowane przez SD były automatycznie rejestrowane w EOD, a EOD musi zapewnić możliwość wysyłki tych dokumentów przez ePUAP.

Pytanie:

Czy systemy Dziedziczne mają zaczytywać dokumenty z ePUAP czy z EOD? W przekazanym API 6875_Zalacznik_nr_1b_do_SOPZ_-_API_ViDok nie ma metod do zapisywania Dokumentu w SD z poziomu EOD ani pobierania dokumentu przez SD z EOD. Jeżeli Systemy Dziedziczne mają pobierać dane o dokumentach z EOD lub EOD ma zapisywać dokumenty w SD to prosimy o przekazanie dokumentacji API uzupełnionej o odpowiednie interfejsy.

odpowiedź:

Systemy dziedziczne mają odczytywać dokumenty z EOD. Systemy Dziedziczne mają pobierać dane o dokumentach z EOD oraz EOD ma zapisywać dokumenty w SD. Generalne zasady wymiany dokumentów zostały opisane w Załączniku nr 1b do SOPZ – APID ViDOK, w punkcie nr 4 Dodawanie dokumentów do obiegu. Zamawiający przekaze informację na temat metod zapisywania dokumentu w SD z poziomu EOD oraz pobierania dokumentu przez SD z EOD na etapie prowadzonej przez Wykonawcę analizy przedwdrożeniowej systemu EOD.

Pytanie nr 11

Dot. 13.1. Zakup licencji centralnej platformy e-usług mieszkańca, Integracje z Systemami Dziedzicznymi.

Str. 30; „W chwili obecnej w Urzędzie Gminy Iława używane są kluczowe rozwiązania zapewniające funkcjonowanie jednostki zgodnie z poniższym zestawieniem(...)”

Pytanie a:

W SOPZ wymieniono 14 systemów, trzech różnych producentów. Z którymi z wymienionych systemów ma być zintegrowany EOD?

Pytanie b:

W SOPZ wymieniono 14 systemów, trzech różnych producentów natomiast dostarczono jedynie dokumentację systemów firmy Usługi Informatyczne INFO-SYSTEM Roman i Tadeusz Groszek sp.j. Prosimy o dostarczenie Opisu integracyjnego API dla każdego z systemów, które są wymagane do realizacji integracji z EOD wraz z opisem wszystkich niezbędnych do integracji interfejsów.

odpowiedź:

System EOD powinien zostać zintegrowany z tymi systemami, które umożliwią Zamawiającemu świadczenie poszczególnych e-usług publicznych określonych w punkcie 13.7. Opracowanie i wdrożenie e-usług na platformie ePUAP - 5PD. Mając na uwadze, że przedmiotowe e-usługi publiczne wykorzystują dane z modułów systemu firmy Usługi Informatyczne INFO-SYSTEM Roman i Tadeusz Groszek sp.j. uznać należy dostarczony opis interfejsów integracyjnych zawarty w załączniku nr 1a i nr 1b do SOPZ za wystarczający.

Pytanie nr 12

Dot. EOD, 6875_Zalacznik_nr_1b_do_SOPZ_-_API_ViDok; Pkt 3.3. POBIERANIE DANYCH ADRESATA Z OBIEGU DOKUMENTÓW

Pytanie:

Opisana metoda wymaga przekazania id osoby i id adresu, więc może tylko służyć do pobierania przez SD zmodyfikowanych danych z EOD, które już wcześniej funkcjonowały w SD (ze względu na podanie id osoby i id Adresu, które to wartości są nadawane w SD). Prosimy o uzupełnienie API i dokumentacji o metody pozwalające na dopisanie do SD z poziomu EOD danych adresatów które pojawiły się w EOD, a nie funkcjonowały wcześniej w SD, np. w wyniku przyjęcia przez EOD formularza z ePUAP złożonego przez klienta, który dotychczas nie kontaktował się z Urzędem.

odpowiedź:

W ocenie Zamawiającego w trakcie świadczenia poszczególnych e-usług publicznych określonych w punkcie 13.7. Opracowanie i wdrożenie e-usług na platformie ePUAP - 5PD opisana sytuacja złożenia formularza ePUAP przez Klienta, który dotychczas nie kontaktował się z Urzędem w sprawach podatkowych, tj. nie istnieje w systemie dziedzinowym Zamawiającego ma marginalne znaczenie. W przypadku jeżeli analiza przedwdrożeniowa wykaże konieczność wdrożenia takiego zakresu integracji między systemami, tj. pozwalającego na dopisanie do SD z poziomu EOD danych adresatów, które pojawiły się w EOD, a nie funkcjonowały wcześniej w SD Zamawiający przekaze informacje na temat metody takiej integracji z systemem SD na etapie analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie nr 13

Dot. EOD, 6874_Zalacznik_nr_1a_do_SOPZ_-_API_ePodatki, Str. 26

„Opis elementu Opis

/UzytkownikInfo/Podmiot

Węzeł

Podmiot/@osobaID	Identyfikator danych osobowych podmiotu.
Podmiot/@adresID	Identyfikator danych adresowych podmiotu.
Podmiot/Osoba	Dane osobowe podmiotu.
Podmiot/Adres	Dane adresowe podmiotu. „

oraz 6875_Zalacznik_nr_1b_do_SOPZ_-_API_ViDok, Str. 5

„Struktura AddresseeInfo:

Person_id Wymagany, nie pusty Identyfikator osoby
Address_id Wymagany, nie pusty Identyfikator adresu „,

Pytanie:

Proszę o potwierdzenie, że używane w dokumentacji 6874_Zalacznik_nr_1a_do_SOPZ_-_API_ePodatki dane opisane jako Podmiot/@osobaID, Podmiot/@adresID odpowiadają polom Person_id, Address_id z dokumentacji Oraz 6875_Zalacznik_nr_1b_do_SOPZ_-_API_ViDok.

odpowiedź:

Używane w dokumentacji pola Podmiot/@osobaID, Podmiot/@adresID odpowiadają polom Person_id, Address_id w ramach dwóch załączników nr 1a i nr 1b do SOPZ.

Pytanie nr 14

Dot. EOD, 6875_Zalacznik_nr_1b_do_SOPZ_-_API_ViDok

„4.2.1.6. Wysyłka dokumentu drogą tradycyjną

addDocToEOD – operacja zwraca id dokumentu nadane przez EOD. Niestety niektóre EOD wymagają wywołania kilku metod aby dokument został umieszczony w systemie w sposób zgodny z instrukcją kancelaryjną, gdzie z punktu widzenia SD jest to zbędne i można podać te informacje w jednej metodzie.

4.2.1.7. Przykładowe metody dodatkowe aby wysłać dokument drogą tradycyjną

sendDocToReception – operacja nadaje dokument do odpowiedniej kancelarii. (id kancelarii może być podany w pierwszej metodzie)

updateShippmentStatus – operacja ustawia status dokumentu w naszym przypadku na „dostarczany” gdyż SD od tego momentu oczekuje na potwierdzenie dostarczenia dokumentu(również ten parametr może być podany w pierwszej metodzie)”

oraz

„4.2.2.4. Wysyłka dokumentu drogą elektroniczną

AddDocToEOD – operacja zwraca id dokumentu nadane przez EOD. Niestety niektóre EOD wymagają wywołania kilku metod aby dokument został umieszczony w systemie w sposób zgodny z instrukcją kancelaryjną, gdzie z punktu widzenia SD jest to zbędne i można podać te informacje w jednej metodzie.

4.2.2.5. Przykładowe metody dodatkowe aby wysłać dokument drogą elektroniczną

generateElectronicPack - operacja wywołuje wygenerowanie dokumentu elektronicznego(pismo_ogolne) i dodanie do niego jako załącznika (dokumentu pdf) dostarczonego przez SD. (SD daje parametr określający typ wysyłki dzięki czemu EOD może wygenerować paczkę w pierwszej metodzie)

prepToSendDocElectronically – operacja ustawia status w EOD aby operator tego systemu mógł podpisać elektronicznie dokument i wysłać na epuap. (SD daje parametr określający typ wysyłki dzięki czemu EOD może ustawić status dokumentu w pierwszej metodzie)”

Pytanie:

Dokumentacja wskazuje na konieczność realizacji odpowiednich metod po stronie EOD (addDocToEOD, sendDocToReception, updateShippmentStatus dla wysyłki drogą tradycyjną oraz addDocToEOD, generateElectronicPack, prepToSendDocElectronically dla wysyłki elektronicznej) natomiast podaje tylko ich nazwy i realizowaną funkcję, bez specyfikacji szczegółowej pól, zawartości informacyjnej pól oraz wymagalności pól, tak jak to jest

określone dla pozostałych metod, np. getFoldersList, createFolder. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji, oraz przekazanie plików XSD dla metod, które wg specyfikacji ma udostępniać EOD.

odpowiedź:

W dokumentacji w zakresie określonych metod posłużono się uogólnieniem, które wskazuje na przykładowe i możliwe zastosowanie API systemu SD dając możliwość producentom różnych systemów dziedzinowych przekazać swoje pliki XSD dla metod, które wg specyfikacji ma udostępnić EOD.

Pytanie nr 15

Dot. 13.1. Zakup licencji centralnej platformy e-usług mieszkańca.

Opisy wszystkich usług świadczonych przez urząd na platformie ePUAP, z których mieszkaniec może skorzystać w sposób elektroniczny

Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie w punkcie 1 mowa jest wyłącznie o usługach wymienione na stronie 55-56 SOPZ

odpowiedź:

Opisy usług świadczonych przez urząd na platformie ePUAP dotyczą przedmiotu zamówienia, czyli usług określonych w punktach 13.7 i 13.8 w załączniku nr 1 do SIWZ – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia.

Pytanie nr 16

Dot. 13.1. Zakup licencji centralnej platformy e-usług mieszkańca.

2. Możliwość śledzenia postępu swoich spraw;

Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie, że w punkcie 2 mowa jest wyłącznie o prezentacji statusu sprawy ?

odpowiedź:

Zamawiający uznaje prezentację statusu konkretnej sprawy jako spełnienie przez system funkcji możliwości śledzenia postępu swoich spraw.

Pytanie nr 17

Dot. 13.1. Zakup licencji centralnej platformy e-usług mieszkańca.

3. Podgląd swoich, spersonalizowanych danych o należnościach i zobowiązaniach z tytułu podatków i opłat lokalnych;

Pytanie:

Czy prezentacja należności i zobowiązań z tytułu podatków i opłat lokalnych ma być związana z systemami dziedzinowymi do których interfejs jest opisany w dokumencie 6874_Zalacznik_nr_1a_do_SOPZ_-_API_ePodatki? Jeżeli prezentacja należności ma być związane z innymi systemami niż opisane w dokumentacji 6874_Zalacznik_nr_1a_do_SOPZ_-_API_ePodatki prosimy o dostarczenie dokumentacji API tych systemów.

odpowiedź:

Prezentacja należności i zobowiązań z tytułu podatków i opłat lokalnych ma być związana z systemami dziedzicznymi do których interfejs jest opisany w dokumentacji przetargowej przedmiotowego postępowania oraz minimum musi dotyczyć e-usług publicznych określonych w punkcie 13.7. Opracowanie i wdrożenie e-usług na platformie ePUAP - 5PD.

Pytanie nr 18

Dot. 13.1. Zakup licencji centralnej platformy e-usług mieszkańca, Wymagania minimalne dla Centralnej platformy e-usług mieszkańca.

2. Portal musi umożliwiać pozyskiwanie z Systemu Dziedzicznego (dalej SD), modernizowanego w ramach niniejszego projektu, danych o aktualnych zobowiązaniach zalogowanego interesanta z uwzględnieniem należności dodatkowych tj. odsetki i inne koszty na bieżącą datę logowania w zakresie: (...)

Pytanie:

Prosimy o wskazanie jakie systemy Dziedziczne są odpowiedzialne za procedowanie poszczególnych zakresów spraw wymienionych w podpunktach a-g.

odpowiedź:

Systemy dziedziczne odpowiedzialne za procedowanie poszczególnych zakresów spraw wymienionych w podpunktach a-g, ppkt 2, pkt 13.1. Zakup licencji centralnej platformy e-usług mieszkańca określone zostały w tabeli prezentującej kluczowe rozwiązania zapewniające funkcjonowanie jednostki w przywołanym punkcie w pozycjach 1, 2, 3, 8, 9.

Pytanie nr 19

Dot. 13.1. Zakup licencji centralnej platformy e-usług mieszkańca, Wymagania minimalne dla Centralnej platformy e-usług mieszkańca.

3. Portal musi zawierać elektroniczne biuro interesanta stanowiące wirtualny punkt przyjęć formularzy elektronicznych stosowanych w urzędzie oraz informacji dotyczących sposobu załatwienia spraw, co najmniej w zakresie odpowiadającym e-usługom wdrażanym w ramach zamówienia.

Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie, że poprzez elektroniczne biuro interesanta należy rozumieć listę dostępnych formularzy elektronicznych wraz z opisem usług.

odpowiedź:

Poprzez elektroniczne biuro interesanta należy rozumieć listę dostępnych formularzy elektronicznych wraz z opisem usług oraz możliwością przekierowania do odpowiedniego formularza zlokalizowanego na ePUAP.

Pytanie nr 20

Dot. 13.1. Zakup licencji centralnej platformy e-usług mieszkańca, Wymagania minimalne dla Centralnej platformy e-usług mieszkańca,

4. Portal w części publicznej musi prezentować skategoryzowane karty usług.

Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie, że poprzez skategoryzowane karty usług należy rozumieć podział dostępnych do realizacji w systemie usług na utworzone przez administratora kategorie? Np. odpady, podatki i opłaty, inne.

odpowiedź:

Tak.

Pytanie nr 21

Dot. 13.1. Zakup licencji centralnej platformy e-usług mieszkańca, Wymagania minimalne dla Centralnej platformy e-usług mieszkańca.

6. Użytkownik w części publicznej powinien mieć możliwość przejrzenia karty usługi, dla której prezentowanej jest opis zredagowany przez administratora oraz możliwość przejścia do wypełnienia formularza elektronicznego na ePUAP.

Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie, że jako użytkownika rozumiemy osobę zalogowaną posiadającą konto w Portalu?

odpowiedź:

Nie. Część publiczna systemu musi być dostępna dla wszystkich osób zainteresowanych, również niezalogowanych odwiedzających stronę internetową centralnej platformy e-usług mieszkańca.

Pytanie nr 22

Dot. 13.1. Zakup licencji centralnej platformy e-usług mieszkańca, Wymagania minimalne dla Centralnej platformy e-usług mieszkańca.

8. Administrator musi mieć możliwość zdefiniowania karty usługi i utworzenia jej wizualizacji.

Pytanie:

Czy zamawiający uzna rozwiązanie równoważne polegające na tym, że administrator tworzy opis usługi za pomocą kreatora wpisując dane w odpowiednie pola a system automatycznie utworzy wizualizację karty usługi na podstawie wprowadzonych danych?

odpowiedź:

Zamawiający dopuści rozwiązanie polegające na tym, że administrator tworzy opis usługi za pomocą kreatora wpisując dane w odpowiednie pola a system automatycznie utworzy wizualizację karty usługi na podstawie wprowadzonych danych.

Pytanie nr 23

Dot. 13.1. Zakup licencji centralnej platformy e-usług mieszkańca, Wymagania minimalne dla Centralnej platformy e-usług mieszkańca,

10. System musi umożliwiać zarządzanie rejestrem interesantów, gdzie każdego interesanta można: (...)

b. zmienić mu dane podstawowe,

Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie, że jest to funkcja dostępna dla administratora.

odpowiedź:

Tak, określona w pytaniu funkcjonalność powinna być realizowana z poziomu administratora systemu.

Pytanie nr 24

Dot. 13.1. Zakup licencji centralnej platformy e-usług mieszkańca, Wymagania minimalne dla Centralnej platformy e-usług mieszkańca,

10. System musi umożliwiać zarządzanie rejestrem interesantów, gdzie każdego interesanta można: (...)

c. zmienić mu dane kontaktowe,

Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie, że jest to funkcja dostępna dla administratora.

odpowiedź:

Tak, określona w pytaniu funkcjonalność powinna być realizowana z poziomu administratora systemu.

Pytanie nr 25

Dot. 13.1. Zakup licencji centralnej platformy e-usług mieszkańca, Wymagania minimalne dla Centralnej platformy e-usług mieszkańca.

10. System musi umożliwiać zarządzanie rejestrem interesantów, gdzie każdego interesanta można: (...)

d. powiązać go z interesantem z SD,

Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie, że rolą platformy jest przekazanie formularza zgodnego ze schematem form-zgl.xsd do systemu dziedziny, aktywacja i połączenie konta następuje w systemie dziedziny (zgodnie z dokumentem 6874_Zalacznik_nr_1a_do_SOPZ_-_API_ePodatki; strona 48; pytanie i odpowiedzi; jak automatycznie zarejestrować interesanta?)

odpowiedź:

Tak.

Pytanie nr 26

Dot. 13.1. Zakup licencji centralnej platformy e-usług mieszkańca, Wymagania minimalne dla Centralnej platformy e-usług mieszkańca.

11. Administrator musi mieć możliwość powiązania użytkownika z kontem kontrahenta w SD.

Pytanie:

Czy wymaganie jest tożsame z punktem 13.1. Zakup licencji centralnej platformy e-usług mieszkańca, Wymagania minimalne dla Centralnej platformy e-usług mieszkańca 10. d.?

odpowiedź:

Tak.

Pytanie nr 27

Dot. 13.1. Zakup licencji centralnej platformy e-usług mieszkańca, Wymagania minimalne dla Centralnej platformy e-usług mieszkańca,

18. O ile konto powiązane jest z SD, system musi prezentować dla danego użytkownika:
a. Dane zameldowania, o ile użytkownik jest zameldowany na terenie JST,

Pytanie:

Prosimy o podanie zakresu danych które powinny być prezentowane.

odpowiedź:

Do danych zameldowania Zamawiający zalicza dane adresowe zameldowania, tj. miejscowość, kod pocztowy miejscowości, nazwa ulicy, numer domu oraz numer lokalu mieszkalnego (jeżeli występuje).

Pytanie nr 28

Dot. 13.1. Zakup licencji centralnej platformy e-usług mieszkańca, Wymagania minimalne dla Centralnej platformy e-usług mieszkańca.

18. O ile konto powiązane jest z SD, system musi prezentować dla danego użytkownika:(...)

b. Listę nieruchomości, gdzie dla każdej nieruchomości prezentowana jest wielkość, typ nieruchomości, typ własności lista opłat i podatków pobieranych z tytułu nieruchomości: m.in.: podatek od osób fizycznych, podatek od osób prawnych,

Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie czy chodzi wyłącznie o dane podane w dokumentacji 6874_Zalacznik_nr_1a_do_SOPZ_-_API_ePodatki w węźle /UzytkownikInfo/.../Wymiar/WymiarGomig/ListaNier. Jeżeli chodzi o szerszy zakres danych niż podane w powyższym węźle prosimy o wskazanie pozostałych węzłów.

odpowiedź:

Tak.

Pytanie nr 29

Dot. 13.1. Zakup licencji centralnej platformy e-usług mieszkańca, Wymagania minimalne dla Centralnej platformy e-usług mieszkańca.

18. O ile konto powiązane jest z SD, system musi prezentować dla danego użytkownika:(...)

c. Listę środków transportu – podlegającą opłatom o ile w SD użytkownik jest podmiotem prawnym posiadającym opodatkowane środki transportu,

Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie czy chodzi wyłącznie o dane podane w dokumentacji 6874_Zalacznik_nr_1a_do_SOPZ_-_API_ePodatki w węźle /UzytkownikInfo/.../Wymiar/WymiarAuta/ListaPojazdow ? Jeżeli chodzi o szerszy zakres danych niż podane w powyższym węźle prosimy o wskazanie pozostałych węzłów.

odpowiedź:

Tak.

Pytanie nr 30

Dot. 13.1. Zakup licencji centralnej platformy e-usług mieszkańca, Wymagania minimalne dla Centralnej platformy e-usług mieszkańca.

18. O ile konto powiązane jest z SD, system musi prezentować dla danego użytkownika:(..)
d. Listę opłat lokalnych oraz innych opłat,

Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie że są to opłaty wystawione przez interfejsy opisane w dokumencie 6874_Zalacznik_nr_1a_do_SOPZ_-_API_ePodatki.

odpowiedź:

Tak.

Pytanie nr 31

Dot.13.1. Zakup licencji centralnej platformy e-usług mieszkańca, Wymagania minimalne dla Centralnej platformy e-usług mieszkańca.

18. O ile konto powiązane jest z SD, system musi prezentować dla danego użytkownika:(...)
e. Listę dokumentów z rozdzieleniem na dokumenty wpływające do JST oraz wychodzące z JST dla zalogowanego użytkownika w zakresie e-usług.

Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie, że system będzie prezentował listę wszystkich dokumentów wpływających i wychodzących z JST związanych z zalogowanym użytkownikiem.

odpowiedź:

Tak.

Pytanie nr 32

Dot. 13.1. Zakup licencji centralnej platformy e-usług mieszkańca, Wymagania minimalne dla Centralnej platformy e-usług mieszkańca.

19. Po zalogowaniu na swoje konto interesant musi mieć możliwość wyświetlenia informacji o wszystkich swoich należnościach wobec JST pobranych z SD oraz historię swoich płatności. Portal musi umożliwiać przegląd wszystkich zobowiązań finansowych z uwzględnieniem tytułu należności, należności głównej, odsetki, koszty upomnień, wezwań do zapłaty, salda do zapłaty, terminie płatności, kwocie już zapłaconej (w przypadku należności, która została już częściowo spłacona), kwocie zleconej płatności poprzez portal oraz dacie i godzinie zlecenia tej płatności.

Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie że są to należności wystawione przez interfejsy opisane w dokumencie 6874_Zalacznik_nr_1a_do_SOPZ_-_API_ePodatki.

odpowiedź:

Tak.

Pytanie nr 33

Dot. 13.1. Zakup licencji centralnej platformy e-usług mieszkańca, Wymagania minimalne dla Centralnej platformy e-usług mieszkańca.

28. W sytuacji, kiedy kilku klientów jest solidarnie zobowiązanych do zapłaty należności klient zalogowany do portalu musi widzieć również minimum imię, nazwisko i adres pozostałych współzobowiązanych. W przypadku podmiotów gospodarczych będzie to nazwa firmy i jej siedziba.

Pytanie:

Czy dokumentacja 6874_Zalacznik_nr_1a_do_SOPZ_-_API_ePodatki wskazuje takie dane? Prosimy o wskazanie konkretnego węzła udostępniającego takie dane.

odpowiedź:

Udostępniony Wykonawcy po zawarciu umowy mechanizm API umożliwi przekazywanie danych z SD klientów solidarnie zobowiązanych. Rozdział "Pobranie danych z systemów PDA dla wskazanego interesanta" wskazuje na schemat użytkownik-inof.xsd, który opisuje zwracany przez usługę dokument XML. Tam znajduje się opis węzła /UzytkownikInfo/SystemyWymiarowe/SystemWymiarowy/Konto/ListaPodm, który zawiera informacje o osobach związanych z danym kontem wymiarowym (np. listę współwłaścicieli w przypadku SD Podatki). Dane osobowe zwracane są w uproszczonej postaci (nazwa i miejscowość) - jest ona wystarczająca dla zalogowanego interesanta.

Pytanie nr 34

Dot. 13.1. Zakup licencji centralnej platformy e-usług mieszkańca, Wymagania minimalne dla Centralnej platformy e-usług mieszkańca.

30. Możliwość ukrycia wyświetlania wybranych parametrów należności wyszukiwanych na ekranie użytkownika.

Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie, że funkcja ukrywania i wyświetlania danych jest dostępna wyłącznie dla administratora platformy.

odpowiedź:

Nie, możliwość ukrycia wyświetlania wybranych parametrów należności wyszukiwanych na ekranie użytkownika ma zostać zapewniona dla każdego zalogowanego do systemu użytkownika.

Pytanie nr 35

Dot. 13.1. Zakup licencji centralnej platformy e-usług mieszkańca, Wymagania minimalne dla Centralnej platformy e-usług mieszkańca.

33. Możliwość wydrukowania wypełnionego polecenia przelewu bankowego lub pocztowego, dla zaznaczonej jednej lub zaznaczonych wielu należności.

Pytanie:

Prosimy o określenie jaki tytuł płatności powinien mieć zbiorczy przelew bankowy lub pocztowy?

odpowiedź:

Tytuł zbiorczego przelewu bankowego lub pocztowego zostanie określony przez Zamawiającego na etapie analizy przedwdrożeniowej systemu.

Pytanie nr 36

Dot. 13.1. Zakup licencji centralnej platformy e-usług mieszkańca, Wymagania minimalne dla Centralnej platformy e-usług mieszkańca.

34. Możliwość wyszukiwania i prezentowania należności według jej rodzaju np. „pokaż tylko opłaty za dzierżawę” itp.

Pytanie:

Prosimy o przekazanie listy rodzajów należności.

odpowiedź:

Zamawiający szczegółową listę rodzajów należności określi na etapie analizy przedwdrożeniowej systemu.

Pytanie nr 37

Dot. 13.1. Zakup licencji centralnej platformy e-usług mieszkańca, Wymagania minimalne dla Centralnej platformy e-usług mieszkańca.

38. Możliwość ustawienia sortowania wyświetlanych danych rosnąco lub malejąco względem dowolnego z wyświetlanych parametrów

Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie, że wymaganie dotyczy sortowania wyświetlanych danych w prezentowaniu należności?

odpowiedź:

Tak.

Pytanie nr 38

Dot. 13.1. Zakup licencji centralnej platformy e-usług mieszkańca, Wymagania minimalne dla Centralnej platformy e-usług mieszkańca.

39. Informacje o wygenerowanych płatnościach muszą być przesyłane z portalu do SD. Proces przesyłania danych musi mieć możliwość ustawienia częstotliwości wykonana dla administrator systemu (w zakresie od „raz na dobę” do „co 5 minut”).

Pytanie:

Czy dokumentacja 6874_Zalacznik_nr_1a_do_SOPZ_-_API_ePodatki wskazuje możliwość przekazywania informacji o wygenerowanych płatnościach? Prosimy o wskazanie konkretnej metody przekazywania danych.

odpowiedź:

Udostępniony Wykonawcy po zawarciu umowy mechanizm API umożliwi przekazywanie informacji o wygenerowanych płatnościach. Rozdział "Pobranie danych z systemów PDA dla

wskazanego interesanta" wskazuje na schemat uzytkownik-inof.xsd, który opisuje zwracany przez usługę dokument XML.

Pytanie nr 39

Dot. 13.1. Zakup licencji centralnej platformy e-usług mieszkańca, Wymagania minimalne dla Centralnej platformy e-usług mieszkańca.

40. Możliwość wyszukiwania lub filtrowania należności według co najmniej: konta bankowego na które została przelana płatność, rodzaju należności, kwoty, typu płatności, stanu zlecenia, daty zlecenia.

Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie, że punkt opisuje funkcję dostępną dla administratora systemu.

odpowiedź:

Nie, wskazane możliwości systemu mają zostać zapewnione dla każdego zalogowanego do systemu użytkownika.

Pytanie nr 40

Dot. 13.1. Zakup licencji centralnej platformy e-usług mieszkańca, Wymagania minimalne dla Centralnej platformy e-usług mieszkańca.

41. Możliwość przeglądu operacji księgowych już zrealizowanych tzn. opłaconych (wpłaty, zwroty, przeksięgowania).

Pytanie:

Czy dokumentacja 6874_Zalacznik_nr_1a_do_SOPZ_-_API_ePodatki wskazuje możliwość przekazywania informacji o operacjach księgowych już zrealizowanych w podziale na wskazane kategorie tzn. opłaconych (wpłaty, zwroty, przeksięgowania)? Prosimy o wskazanie konkretnej metody przekazywania danych. Prosimy o potwierdzenie, że punkt opisuje funkcję dostępną dla administratora systemu.

odpowiedź:

Udostępniony Wykonawcy po zawarciu umowy mechanizm API umożliwia przekazywanie informacji o operacjach księgowych już zrealizowanych. Rozdział "Pobranie danych z systemów PDA dla wskazanego interesanta" wskazuje na schemat uzytkownik-inof.xsd, który opisuje zwracany przez usługę dokument XML. Punkt opisuje funkcję dostępną dla każdego zalogowanego do systemu użytkownika.

Pytanie nr 41

Dot. 13.1. Zakup licencji centralnej platformy e-usług mieszkańca, Wymagania minimalne dla Centralnej platformy e-usług mieszkańca.

42. Przegląd operacji księgowych już zrealizowanych na należnościach (wpłaty, zwroty, przeksięgowania) z wyszczególnionym dla każdej operacji co najmniej: jej rodzaju, konta bankowego na którym została zaksięgowana operacja, identyfikator, rok, rata, kwota, vat, odsetki, kwota zapłacona faktycznie, data i godzina przelewu.

Pytanie:

Czy dokumentacja 6874_Zalacznik_nr_1a_do_SOPZ_-_API_ePodatki wskazuje możliwość przekazywania informacji o operacjach księgowych już zrealizowanych w podziale na wskazane kategorie tzn. opłaconych (wpłaty, zwroty, przeksięgowania) z wyszczególnionym dla każdej operacji co najmniej: jej rodzaju, konta bankowego na którym została zaksięgowana operacja, identyfikator, rok, rata, kwota, vat, odsetki, kwota zapłacona faktycznie, data i godzina przelewu?

Prosimy o wskazanie konkretnej metody przekazywania danych. Prosimy o potwierdzenie, że punkt opisuje funkcje dostępną dla administratora systemu.

odpowiedź:

Udostępniony Wykonawcy po zawarciu umowy mechanizm API umożliwi przekazywanie informacji o operacjach księgowych już zrealizowanych zgodnie z określonym wymaganiem. Rozdział "Pobranie danych z systemów PDA dla wskazanego interesanta" wskazuje na schemat użytkownik-inof.xsd, który opisuje zwracany przez usługę dokument XML (Węzeł: /UzytkownikInfo/SystemyWymiarowe/SystemWymiarowy/Konto/Ksiegowosc).Punkt opisuje funkcję dostępną dla każdego zalogowanego do systemu użytkownika.

Pytanie nr 42

Dot. 13.1. Zakup licencji centralnej platformy e-usług mieszkańca, Wymagania minimalne dla Centralnej platformy e-usług mieszkańca.

43. Możliwość ustawienia sortowania wyświetlanych danych rosnąco lub malejąco względem dowolnego z wyświetlanych parametrów.

Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie, że punkt 43 dotyczy wyświetlania operacji księgowych już zrealizowanych. Prosimy o potwierdzenie, że punkt opisuje funkcje dostępną dla administratora systemu.

odpowiedź:

Punkt 43 dotyczy wyświetlania operacji księgowych już zrealizowanych. Punkt opisuje funkcję dostępną dla każdego zalogowanego do systemu użytkownika.

Pytanie nr 43

Dot. 13.1. Zakup licencji centralnej platformy e-usług mieszkańca, Wymagania minimalne dla Centralnej platformy e-usług mieszkańca.

45.Dla należności dotyczących nieruchomości system musi prezentować dodatkowo minimum: numer decyzji, typ nieruchomości, numer nieruchomości, numer dokumentu własności/władania, datę wydania dokumentu – pobrane z SD.

Pytanie:

Czy dokumentacja 6874_Zalacznik_nr_1a_do_SOPZ_-_API_ePodatki wskazuje możliwość przekazywania takich danych? Prosimy o wskazanie konkretnego węzła w INTERESANT.XSD . Prosimy o potwierdzenie, że punkt opisuje funkcje dostępną dla administratora systemu.

odpowiedź:

Udostępniony Wykonawcy po zawarciu umowy mechanizm API umożliwi przekazywanie informacji dotyczących nieruchomości zgodnie z określonym wymaganiem. Schemat interesant.xsd odnosi się do zestawu danych dotyczących tylko i wyłącznie dotyczących interesanta, a nie danych z systemów dziedzinowych. Temu służy dokument pobierany metodą opisaną w rozdziale "Pobranie danych z systemów PDA dla wskazanego interesanta", który opisuje zwracany przez usługę dokument XML i schemat użytkownik-info.xsd. Schemat ten opisuje dane specyficzne dla każdego z systemów dziedzinowych - patrz składniki węzła /UzytkownikInfo/SystemyWymiarowe/SystemWymiarowy/Konto/Wymiar. Punkt opisuje funkcję dostępną dla każdego zalogowanego do systemu użytkownika.

Pytanie nr 44

Dot. 13.1. Zakup licencji centralnej platformy e-usług mieszkańca, Wymagania minimalne dla Centralnej platformy e-usług mieszkańca.

46. Dla należności dotyczących podatku od osób prawnych system musi prezentować dodatkowo rok wydania decyzji, typ dokumentu, rodzaj podatku.

Pytanie:

Czy dokumentacja 6874_Zalacznik_nr_1a_do_SOPZ_-_API_ePodatki wskazuje możliwość przekazywania takich danych? Prosimy o wskazanie konkretnego węzła w INTERESANT.XSD. Prosimy o potwierdzenie, że punkt opisuje funkcję dostępną dla administratora systemu.

odpowiedź:

Udostępniony Wykonawcy po zawarciu umowy mechanizm API umożliwi przekazywanie informacji dotyczących należności dotyczących podatku od osób prawnych zgodnie z określonym wymaganiem. Schemat interesant.xsd odnosi się do zestawu danych dotyczących tylko i wyłącznie dotyczących interesanta, a nie danych z systemów dziedzinowych. Temu służy dokument pobierany metodą opisaną w rozdziale "Pobranie danych z systemów PDA dla wskazanego interesanta", który opisuje zwracany przez usługę dokument XML i schemat użytkownik-info.xsd. Schemat ten opisuje dane specyficzne dla każdego z systemów dziedzinowych - patrz składniki węzła /UzytkownikInfo /SystemyWymiarowe /SystemWymiarowy/ Konto/ Wymiar. Punkt opisuje funkcję dostępną dla każdego zalogowanego do systemu użytkownika.

Pytanie nr 45

Dot. 13.1. Zakup licencji centralnej platformy e-usług mieszkańca, Wymagania minimalne dla Centralnej platformy e-usług mieszkańca.

47. Dla danych upomnienia system musi prezentować dodatkowo: numer upomnienia, rok upomnienia, koszt upomnienia, datę wydania upomnienia, datę odbioru upomnienia, kwotę do zapłaty.

Pytanie:

Czy dokumentacja 6874_Zalacznik_nr_1a_do_SOPZ_-_API_ePodatki wskazuje możliwość przekazywania takich danych? Prosimy o wskazanie konkretnego węzła w INTERESANT.XSD .Prosimy o potwierdzenie, że punkt opisuje funkcję dostępną dla administratora systemu.

odpowiedź:

Udostępniony Wykonawcy po zawarciu umowy mechanizm API umożliwi przekazywanie informacji dotyczących danych upomnienia zgodnie z określonym wymaganiem. Schemat interesant.xsd odnosi się do zestawu danych dotyczących tylko i wyłącznie dotyczących interesanta, a nie danych z systemów dziedzinowych. Temu służy dokument pobierany metodą opisaną w rozdziale "Pobranie danych z systemów PDA dla wskazanego interesanta", który opisuje zwracany przez usługę dokument XML i schemat użytkownik-info.xsd. Punkt opisuje funkcję dostępną dla każdego zalogowanego do systemu użytkownika.

Pytanie nr 46

Dot. 13.1. Zakup licencji centralnej platformy e-usług mieszkańca, Wymagania minimalne dla Centralnej platformy e-usług mieszkańca.

Pytanie:

W przekazanej dokumentacji dostarczono jedynie dokumentację systemów firmy Usługi Informatyczne INFO-SYSTEM Roman i Tadeusz Groszek sp.j.

Prosimy o dostarczenie Opisu integracyjnego API dla każdego z systemów które są wymagane do realizacji integracji platformy wraz z opisem wszystkich niezbędnych do integracji interfejsów.

odpowiedź:

Uruchomienie Centralnej platformy e-usług mieszkańca zgodnie z wymaganiami załącznika nr 1 do SIWZ – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia nie wymaga integracji z innymi systemami niż systemy firmy Usługi Informatyczne INFO-SYSTEM Roman i Tadeusz Groszek sp.j.

Pytanie nr 47

Dot. 13.7. Opracowanie i wdrożenie e-usług na platformie ePUAP – 5PD.

Opracowanie i wdrożenie e-usług na 5 poziomie dojrzałości obejmie:

1. Odwzorowanie zaprojektowanych procesów biznesowych w systemach informatycznych wspierających świadczenie e-usług publicznych na 5 poziomie dojrzałości.

Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie, że rolą EOD jest pobranie treści formularza z ePUAP, przekazanie jej do systemu dziedzinowego(z zastrzeżeniem pytania 10a) oraz ewentualne odebranie treści odpowiedzi/decyzji z systemu dziedzinowego i przesłanie jej do klienta za pomocą platformy ePUAP.

odpowiedź:

Tak.

Pytanie nr 48

Dot. 13.7. Opracowanie i wdrożenie e-usług na platformie ePUAP - 5PD.

Pytanie:

Prosimy o wskazanie jakie systemy Dzielnicowe są odpowiedzialne za procedowanie poszczególnych wymienionych w SOPZ usług. Jaki jest zakres przekazywanych danych z EOD do SD oraz następnie z SD do EOD dla każdej z tych usług?

odpowiedź:

Odpowiedzi udzielono w treści odpowiedzi na pytanie nr 18. Zamawiający oczekuje, że zakres danych przesyłanych między systemami zostanie prawidłowo i kompletnie określony w trakcie analizy przedwdrożeniowej systemu przez Wykonawcę, który jako podmiot profesjonalny jest odpowiedzialny za stworzenie prawidłowych procesów komunikacji uwzględniających zakresy niezbędnych danych przekazywanych między systemami w celu umożliwienia świadczenia Zamawiającemu e-usług publicznych na piątym poziomie dojrzałości.

Pytanie nr 49

Dot. 13.8. Opracowanie i wdrożenie e-usług na platformie ePUAP - 3PD.

Pytanie:

Prosimy o wskazanie jakie systemy Dzielnicowe są odpowiedzialne za procedowanie poszczególnych wymienionych w SOPZ usług. Jaki jest zakres przekazywanych danych z EOD do SD oraz następnie z SD do EOD dla każdej z tych usług?

odpowiedź:

Systemy dzielnicowe nie są odpowiedzialne za procedowanie poszczególnych wymienionych w załączniku nr 1 do SIWZ – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, pkt 13.8. Opracowanie i wdrożenie e-usług na platformie ePUAP - 3PD. Zamawiający nie przewiduje dla usług na 3 PD wymiany danych między SD a EOD. Systemem wspierającym świadczenie tych e-usług publicznych jest system EOD.

Pytanie nr 50

W Załącznik nr 7.1 do SIWZ — wzorzec umowy dla Części nr 1 w §19 Zamawiający określił bardzo obszerny katalog kar umownych zastrzeżonych wyłącznie na rzecz Zamawiającego nie wprowadzając dla równowagi kontraktowej żadnego ich ograniczenia.

Pytanie: Czy w celu zrównoważenia sytuacji kontraktowej Zamawiający doda obok przedmiotowego katalogu postanowienie ograniczające łączną wysokość kar umownych jaka może zostać naliczona Wykonawcy np. do 20% łącznego wynagrodzenia netto określonego w §17 ust. 1 Umowy i doda w tym celu w §19 postanowienie np. w brzmieniu: „Łączna odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu kar umownych określonych w Umowie jest ograniczona do kwoty wynoszącej 20% wynagrodzenia netto określonego w §17 ust. 1 Umowy.”

Wykonawca sygnalizuje, że w dokumencie pt. Wzorcowe klauzule umowne w umowach wdrożeniowych z usługami utrzymania – wersja 2.0” opracowanych na zlecenie Ministerstwa Cyfryzacji (link do dokumentu: <https://www.gov.pl/cyfryzacja/wzorcowe-klauzule-umowne-w-umowach-wdrozeniowych-z-uslugami-utrzymania-wersja-20>) wskazano, iż: „W orzecznictwie podnosi się, że nielimitowana możliwość naliczania kar umownych oznacza niemożliwość ustalenia maksymalnej wysokości kar, więc taka konstrukcja może być uznana za nieważną. Z tych powodów rekomendowane jest co najmniej rozważenie takiego limitu.”

odpowiedź:

Zamawiający nie doda obok przedmiotowego katalogu postanowień ograniczających łączną wysokość kar umownych jaka może zostać naliczona Wykonawcy.

Pytanie nr 51

Czy mając na uwadze treść dobrych praktyk opublikowanych przez Urząd Zamówień Publicznych w zakresie realizacji umów IT, Zamawiający oprócz limitu kar umownych, o którym mowa w pytaniu powyżej Zamawiający wprowadzi ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej Wykonawcy, np. do kwoty 100% wynagrodzenia netto określonego w §17 ust. 1 wzoru umowy (Załączniku nr 7.1 do SIWZ — wzorzec umowy dla Części nr 1) oraz wyłączy odpowiedzialność Wykonawcy w zakresie utraconych korzyści?

Brak określenia limitu odpowiedzialności Wykonawcy odbiega od standardów stosowanych na rynku usług IT. Zgodnie z dokumentem „ANALIZA DOBRYCH PRAKTYK W ZAKRESIE REALIZACJI UMÓW IT, ZE SZCZEGÓLNYM UWZGLĘDNIENIEM SPECYFIKI PROJEKTÓW INFORMATYCZNYCH 7 OSI PRIORYTETOWEJ PO IG” (dalej Analiza), udostępnionej przez Urząd Zamówień Publicznych (dokument przygotowany na zlecenie Władzy Wdrażającej Programy Europejskie w ramach projektu POIG.070100-00-001/08 pn. "Projekt Systemowy dla wspierania działań w zakresie budowy elektronicznej administracji", współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz budżetu państwa), „Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości określanej kwotowo lub do wartości umowy” (str. 54 ww. Analizy) oraz „(...) standardowo w umowach IT, odpowiedzialność stron jest ograniczana do szkody rzeczywistej. Jest to podyktowane potrzebą wyeliminowania sytuacji, w której strona będzie odpowiadała za trudne do skwantyfikowania utracone korzyści drugiej strony” (str. 55 Analizy). Zapis uwzględniający powyższe standardy rynkowe mógłby mieć następujące brzmienie i stanowić dodatkowy ustęp w §19: „Z zastrzeżeniem postanowień umowy przewidujących dalej idące ograniczenia lub wyłączenia odpowiedzialności odszkodowawczej Wykonawcy i w zakresie, w jakim jest to dopuszczalne w świetle bezwzględnie obowiązujących przepisów prawnych wszelka i całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy względem Zamawiającego za niewykonanie lub nienależyte wykonanie Umowy obejmuje wyłącznie rzeczywistą stratę Zamawiającego, z wyłączeniem w całości utraconych korzyści Zamawiającego, a nadto ograniczona jest do kwoty wynoszącej 100% wynagrodzenia netto określonego w §17 ust. 1 Umowy.”. Ponadto konieczna byłaby zmiana brzmienia ust.1 w §19 wzoru umowy na następujące: „1. Naliczenie zastrzeżonych Umową kar umownych nie wyłącza możliwości dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych do pełnej wysokości szkody poniesionej przez Zamawiającego, przy czym z wyłączeniem w całości utraconych korzyści Zamawiającego, a ponadto do limitu odpowiedzialności odszkodowawczej Wykonawcy względem Zamawiającego za niewykonanie lub nienależyte wykonanie Umowy wskazanego poniżej tj. do kwoty wynoszącej 100% wynagrodzenia netto określonego w §17 ust. 1 Umowy.”.

odpowiedź:

odpowiedź:

Pytanie nr 52

W Załączniku nr 7.1 do SIWZ — wzorze umowy dla Części nr 1 w §19 ust. 9 wskazano, iż: „9. Zamawiający naliczy karę umowną w wysokości 10% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 17 ust. 1 Umowy w przypadku odstąpienia od Umowy z powodu okoliczności leżących po stronie Wykonawcy. Dla uniknięcia wątpliwości kara jest należna zarówno w przypadku odstąpienia umownego, jak i na podstawie przepisów prawa, zarówno odstąpienia ze skutkiem do całej Umowy, jak i odstąpienia w części, jeżeli Umowa lub przepis to przewiduje.

Pytanie: Czy Zamawiający doprecyzuje przesłankę zapłaty kary umownej w przypadku odstąpienia wskazując, że kara ta naliczona będzie w przypadku odstąpienia od Umowy „z powodu okoliczności, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność”?

odpowiedź:

Zamawiający nie doprecyzuje przesłanki zapłaty kary umownej w przypadku odstąpienia od Umowy, gdyż uznaje zawarty w umowie zapis za wystarczający.

Pytanie nr 53

W Załączniku nr 7.1 do SIWZ — wzorze umowy dla Części nr 1 w §11 ust. 16 i 18 wskazano, iż (podkreślenia Wykonawcy):

„16. Gwarancja nie wyłącza, nie ogranicza ani nie zawiesza uprawnień Zamawiającego wynikających z przepisów prawa o rękojmi za wady. Niezależnie od uprawnień wynikających z gwarancji, Zamawiający uprawniony jest do wykonywania uprawnień z tytułu rękojmi na zasadach ogólnych.

(...)

18. Strony ustalają, że Zamawiającemu przysługuje rękojmia za wady na cały wykonany przedmiot Umowy w okresie 2 lat od dnia odbioru końcowego przedmiotu umowy potwierdzonego protokołem odbioru końcowego, z zastrzeżeniem, że w przypadku gdy okres udzielonej gwarancji na System jest dłuższy niż 2 lata, to okres rękojmi na cały przedmiot umowy jest równy okresowi udzielonej gwarancji..”

Pytanie: Czy mając na uwadze brak skonkretyzowania przedmiotu uprawnień z tytułu rękojmi (odniesienie ich do całego przedmiotu Umowy a nie do konkretnych elementów) oraz fakt, że odniesienie ich np. do oprogramowania (w szczególności Oprogramowania Wspomagającego – do którego Wykonawcy nie przysługują majątkowe prawa autorskie) i które nie jest nawet rzeczą w rozumieniu kodeksu cywilnego powoduje, że Wykonawca nawet nie będzie w stanie obsłużyć zgłaszanych mu roszczeń (bo producenci Oprogramowania Wspomagającego nie udzielają rękojmi), Zamawiający zrezygnuje z tego dodatkowego reżimu odpowiedzialności (z tytułu rękojmi) i zmodyfikuje §11 ust. 16 nadając mu następujące brzmienie: „Mając na uwadze zobowiązania wynikające z gwarancji opisane powyżej, Strony wyłączają zastosowanie przepisów kodeksu cywilnego oraz innych regulujących odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi do niniejszej umowy i umów zawartych na jej podstawie.” oraz wykreśli §11 ust. 18 z wzoru umowy a także pozostałe we wzorze umowy odesłania do rękojmi/okresu rękojmi, albo w ostateczności chociaż dokładnie sprecyzuje do jakich

elementów przedmiotu uprawnienia z tytułu rękojmi mają Zamawiającemu przysługiwać (mając na uwadze poniższe zastrzeżenia)?

Odniesienie rękojmi do takich elementów jak Oprogramowanie Wspomagające uniemożliwia wręcz złożenie wykonawcom ofert w niniejszym postępowaniu. Wykonawcy nie są bowiem uprawnieni do realizowania uprawnień związanych z rękojmi w stosunku do Oprogramowania Wspomagającego (np. baz danych, oprogramowania serwerowego), do których nie mają praw autorskich, dostępu do kodów bo prowadziłoby to do naruszenia monopolu autorskiego producenta tego oprogramowania (Oprogramowania Wspomagającego).

Wyłączenie rękojmi wyeliminuje ponadto konieczność uwzględnienia w ofercie dodatkowych kosztów związanych z ewentualnym dublowaniem się ryzyk/podstaw zobowiązań do usuwania Awarii (bo te w umowie również występuje jako osobne zobowiązanie umowne).

odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację treści Załącznika nr 7.1 do SIWZ – wzór umowy dla części nr 1 w tym zakresie. Zamawiający wymaga rękojmi na całość przedmiotu umowy.

Pytania nr 54 – 55

W Załączniku nr 7.1 do SIWZ — wzorze umowy dla Części nr 1 w §11 ust.1 wskazano, iż: „1. Wykonawca oświadcza, że udziela Zamawiającemu gwarancji jakości na przedmiot Umowy na zasadach opisanych poniżej.”, zaś w ust. 3: „3. Gwarancja na System udzielona jest począwszy od dnia odbioru końcowego przedmiotu umowy na okres „

Pytanie: Czy mając na uwadze bardzo ogólne określenie przedmiotu gwarancji („na przedmiot Umowy”) oraz ogólną i szeroką definicję Systemu Zamawiający mógłby doprecyzować na jakie dokładnie elementy przedmiotu Umowy/Systemu ma zostać udzielona gwarancja?

Doprecyzowanie przedmiotu gwarancji jest niezwykle ważne w celu oceny możliwości jej udzielenia gwarancji/wykonywania świadczeń z niej wynikających przez Wykonawcę np. w przypadku takich produktów jak systemy operacyjne, czy bazy danych producentów trzecich czyli szerzej stosując nomenklaturę z umowy w przypadku Oprogramowania Wspomagającego Wykonawca nie może udzielić gwarancji na te elementy przedmiotu umowy bez naruszenia monopolu autorskiego producenta. W przypadku oczekiwania Zamawiającego aby Wykonawca miał zapewnić gwarancję dla np. dla Oprogramowania Wspomagającego to Wykonawca sygnalizuje, że warunki gwarancji a częściej usług wsparcia/asysty producenta tego oprogramowania są określane przez niego i zobowiązanie do zapewnienia wsparcia w tym zakresie możliwe będzie jedynie na warunkach określonych przez producenta tego oprogramowania, a nie tych wskazanych przez Zamawiającego w §11 wzoru umowy.

Pytanie: Czy mając na uwadze fakt, iż przedmiotem zamówienia objęte jest Oprogramowanie Wspomagające oraz Zamawiający nie wyłączył możliwości skorzystania z podwykonawców przy realizacji tej umowy (produktów przez nich oferowanych), Zamawiający zmieni zobowiązanie dotyczące gwarancji poprzez dodanie zastrzeżenia, że w przypadku braku uprawnień Wykonawcy zobowiązanie do udzielenia gwarancji zamiennie oznacza możliwość zapewnienia gwarancji lub innego świadczenia o zbliżonym charakterze (np. asysty technicznej) producenta lub podwykonawcy?

odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację treści Załącznika nr 7.1 do SIWZ – wzór umowy dla części nr 1 w tym zakresie. Zamawiający wymaga objęcia gwarancją całości przedmiotu umowy. Uprawnienia Wykonawcy (w tym w odniesieniu do świadczeń gwarancyjnych) wynikają z zawieranych przez niego umów z Podwykonawcami, dostawcami itp., w których treść Zamawiający nie ingeruje. To rolą Wykonawcy jest takie ułożenie stosunków z tymi podmiotami, aby zapewnić świadczenie gwarancji na zasadach opisanych w umowie z Zamawiającym.

Pytanie nr 56

W Załączniku nr 7.1 do SIWZ — wzorzec umowy dla Części nr 1 w §11 ust.4 pkt 1 wskazano, iż w ramach gwarancji na System Wykonawca „zapewni dostępność Systemu oraz inne parametry zgodnie z SIWZ”.

Pytanie: Czy Zamawiający mógłby wyjaśnić na czym polegać ma przedmiotowe zobowiązanie, w szczególności, co Zamawiający rozumie przez zapewnienie dostępności Systemu?

odpowiedź:

Przez przedmiotowe zobowiązanie Zamawiający rozumie zapewnienie przez Wykonawcę w okresie gwarancji działanie systemu zgodnie z założeniami wynikającymi z dokumentacji przetargowej.

Pytanie nr 57

W Załączniku nr 7.1 do SIWZ — wzorzec umowy dla Części nr 1 w §10 uregulowano kwestie związane z odbiorami. W §10 ust. 13 wskazano, iż (podkreślenia Wykonawcy): „13. Za datę wykonania przedmiotu umowy w części lub w całości uważa się datę podpisania przez Zamawiającego odpowiednio protokołu odbioru częściowego lub protokołu odbioru końcowego bez zastrzeżeń. Protokół odbioru sporządzony zostanie w formie pisemnej, pod rygorem nieważności, w dwóch egzemplarzach, po jednym dla każdej ze Stron. O ile z Umowy lub przepisów prawa nie wynika inaczej, jedynie podpisany przez obie Strony Protokół Odbioru jest podstawą do dokonania zapłaty odpowiedniej części Wynagrodzenia. Zamawiający nie dopuszcza protokołów odbioru wystawionych jednostronnie przez Wykonawcę”.

Nie uregulowano jednak sytuacji co przypadku gdy Zamawiający nie odbierze lub odmówi podpisania danego protokołu odbioru pomimo wykonania zgodnie z umową wszystkich usług/prac przez Wykonawcę. W ocenie Wykonawcy w takim przypadku Wykonawca winien mieć możliwość/prawo wystawienia jednostronnego protokołu odbioru. Zgodnie dokumentem „ANALIZA DOBRYCH PRAKTYK W ZAKRESIE REALIZACJI UMÓW IT, ZE SZCZEGÓLNYM UWZGLĘDNIENIEM SPECYFIKI PROJEKTÓW INFORMATYCZNYCH 7 OSI PRIORYTETOWEJ PO IG” (dalej Analiza): „Zamawiający powinien uregulować także kwestię tzw. odbioru milczącego, tj. sytuacji gdy Zamawiający nie dokonuje odbioru w terminie wyznaczonym w umowie, ani też nie zgłasza uwag oraz nie odmawia odebrania konkretnej fazy / etapu lub całego systemu. Strony powinny więc określić konsekwencje tego rodzaju braku działania Zamawiającego i określić procedurę postępowania w takim przypadku”.

Pytanie: Czy mając na uwadze powyższe braki w regulacji procedury odbiorowej Zamawiający uzupełni wzór umowy i doda do §10 postanowienie w brzmieniu: „Jeżeli bez uzasadnionej przyczyny Zamawiający nie stawi się do odbioru lub bez uzasadnionej przyczyny odmówi podpisania protokołu odbioru częściowego lub końcowego, w szczególności w przypadku wykonania wszystkich usług/prac określonych w Umowie i Harmonogramie zgodnie z Umową, Wykonawca będzie miał prawo do dokonania odbioru jednostronnego, w tym jednostronnego sporządzenia i podpisania danego protokołu odbioru (odpowiednio częściowego lub końcowego), z zaznaczeniem przyczyny odmowy złożenia podpisu przez Zamawiającego, który to protokół będzie stanowił podstawę do wystawienia przez Wykonawcę faktury (w przypadku gdy z danym odbiorem związana jest dana płatność zgodnie z Umową).” oraz wykreśli ostatnie zdanie w §10 ust. 13 wzoru umowy?

odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje treści Załącznika nr 7.1 do SIWZ – Wzór umowy. Zamawiający jest zainteresowany terminową realizacją projektu, a tym samym zamówienia, zatem kluczowe dla Zamawiającego jest sprawne przeprowadzenie procedur odbiorowych. Zamawiający nie dopuszcza i nie uwzględni w tych procedurach tzw. odbioru milczącego.

Pytanie nr 58

W Załączniku nr 7.1 do SIWZ — wzorze umowy dla Części nr 1 w §13 ust. 1 wskazano, że: „1. Wykonawca oświadcza, że na podstawie Umowy udzieli Zamawiającemu licencji opisanych Umową, lub w inny sposób opisany Umową upoważni go do korzystania ze wszystkich dóbr własności intelektualnej wykonanych lub dostarczonych w ramach Umowy. (...)”

Pytanie: Czy mając na uwadze różny rodzaj „dóbr własności intelektualnych” jakie mają być wykonane lub dostarczone w ramach zamówienia oraz fakt, iż nie wykluczono możliwości skorzystania z podwykonawców w celu jego realizacji, Zamawiający zmodyfikuje przedmiotowy ustęp wskazując na różne modele dystrybucji tych dóbr, w tym model pośredniczy charakterystyczny dla Oprogramowania Wspomagającego (w którym to producent udziela licencji bezpośrednio Zamawiającemu a Wykonawca pośredniczy/zapewnia udzielenie tej licencji) poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Wykonawca oświadcza, że na podstawie Umowy udzieli Zamawiającemu licencji/sublicencji lub zapewni udzielenie licencji/sublicencji w modelu pośredniczym przez producenta/właściciela praw majątkowych autorskich lub też w inny sposób upoważni Zamawiającego do korzystania ze wszystkich dóbr własności intelektualnej wykonanych lub dostarczonych w ramach Umowy.”

odpowiedź:

Zamawiający stoi na stanowisku, że przywołane zapisy umowy nie ograniczają w żaden sposób jakiegokolwiek modelu dystrybucji dóbr, którym może posłużyć się Wykonawca i w związku z tym nie dokonuje modyfikacji treści załącznika nr 7.1 do SIWZ – Wzór umowy dla Części nr 1.

Pytanie nr 59

W Załączniku nr 7.1 do SIWZ — wzorzec umowy dla Części nr 1 w §13 ust. 4 wskazano, iż: „4. W zakresie, w jakim z brzmienia Umowy lub właściwości Oprogramowania wynika, że Oprogramowanie lub jego komponenty (np. aplikacja użytkownika końcowego, skrypty, applety, inne elementy stron internetowych lub ekrany interfejsu użytkownika) przeznaczone są do udostępnienia osobom trzecim, udzielone lub zapewniane przez Wykonawcę upoważnienie (licencja) na korzystanie z Oprogramowania obejmuje również dostęp do takiego Oprogramowania lub jego komponentów, w tym także publiczne wykonywanie, wystawianie, wyświetlanie, odtwarzanie, a także publiczne udostępnianie w taki sposób, aby każdy mógł mieć do niego dostęp w miejscu i w czasie przez siebie wybranym. W zakresie, w jakim jest to niezbędne dla zapewnienia zgodnego z prawem korzystania z komponentów Oprogramowania przez osoby trzecie, Zamawiający jest uprawniony do udzielania takim osobom sublicencji.”

W wskazanym powyżej ustępie posłużono się pojęciem Oprogramowania, które jest pojęciem zbiorczym i zgodnie z definicją w skład Oprogramowania wchodzi: Oprogramowanie Wspomagające i Oprogramowanie Aplikacyjne.

Pytanie: Czy i jakim zakresie wymogi wskazane §13 ust. 4 wzoru umowy mają być odniesione do Oprogramowania Wspomagającego? Czy powyższe wymogi nie powinny dotyczyć ewentualnie wyłącznie Oprogramowania Aplikacyjnego lub jego części? Wykonawca zwraca uwagę, że wymogi wskazane powyżej w szczególności uprawnienie do udzielania sublicencji w przypadku Oprogramowania Wspomagającego jest praktycznie niemożliwe do spełnienia (np. producenci oprogramowania baz danych nie przewidują w swoich warunkach takich uprawnień dla klienta końcowego).

odpowiedź:

Wymogi wskazane §13 ust. 4 wzoru umowy stanowiącej załącznik nr 7.1 do SIWZ nie dotyczą Oprogramowania Wspomagającego, które co do zasady nie jest przeznaczone do udostępnienia osobom trzecim.

Pytanie nr 60

W Załączniku nr 7.1 do SIWZ — wzorzec umowy dla Części nr 1 w §13 ust. 5 wskazano, iż (podkreślenia Wykonawcy): „Wykonawca oświadcza i gwarantuje, że warunki korzystania z Oprogramowania są zgodne z wymaganiami opisanymi w Umowie, w tym co do okresu korzystania, ograniczeń ilościowych (lub ich braku), takich jak liczba stanowisk komputerowych, użytkowników lub serwerów. Jeżeli z Umowy nie wynika wyraźnie co innego, ilekroć Umowa przewiduje udzielenie licencji lub zapewnienie licencji na Oprogramowanie, licencja taka udzielana jest na czas nieoznaczony i nie jest terytorialnie ograniczona, w szczególności uprawnia do korzystania z Oprogramowania na terytorium Polski i całego świata, a Zamawiający jest uprawniony do korzystania z Oprogramowania bez ograniczeń ilościowych, w tym bez ograniczeń co do liczby użytkowników oraz urządzeń komputerowych, na których instalowane lub uruchamiane będzie Oprogramowanie.”

Pytanie: Czy mając na uwadze powyższy wymóg i mimo opisanie w SIWZ specyfikacji sprzętu jaki ma zostać dostarczony Wykonawca chcąc zaoferować w niniejszym postępowaniu licencje Oprogramowania Wspomagającego nie ma brać pod uwagę specyfikacji dostarczonych

urządzeń tylko ma kalkulować najwyższe wersje licencji, które pozwolą spełnić wymóg braku ograniczeń co do liczby użytkowników czy urządzeń (w tym serwerów, procesorów)?

Takie wymaganie nie wydaje się do końca uzasadnione ekonomicznie i może prowadzić do zwiększenia cen ofertowych, które nie będzie konieczne/potrzebne dla realizacji celu zamówienia.

odpowiedź:

W przypadku sprzętu Wykonawca chcąc zaoferować w niniejszym postępowaniu licencje Oprogramowania Wspomagającego powinien brać pod uwagę specyfikację dostarczonych urządzeń i ich ilość.

Pytanie nr 61

W Załączniku nr 7.1 do SIWZ — wzorzec umowy dla Części nr 1 w §13 ust. 7 wskazano, iż (podkreślenia Wykonawcy): „7. Wykonawca oświadcza i gwarantuje, że jeżeli w ramach opłat należnych producentowi Oprogramowania mieści się opłata za jakiegokolwiek dodatkowe świadczenia, w szczególności dostarczanie aktualizacji lub poprawek błędów lub inne usługi serwisowe, nieprzedłużenie korzystania z tych świadczeń przez Zamawiającego nie może powodować ustania licencji na korzystanie z Oprogramowania lub uprawniać do wypowiedzenia umowy licencyjnej.”

Pytanie: Czy mając na uwadze fakt, iż zwrot „w szczególności” sugeruje katalog przykładowy dodatkowych świadczeń Zamawiający sprecyzuje ten wymóg tj. o jakie konkretnie dodatkowe świadczenia Zamawiającemu chodzi i przez jaki okres mają być one świadczone, czy pisząc o opłatach należnych producentowi Zamawiający ma na myśli wynagrodzenie licencyjne i co w przypadku gdy producent Oprogramowania (w szczególności Oprogramowania Wspomagającego) nie uwzględni żadnych dotykowych świadczeń w wynagrodzeniu licencyjnym tylko wymaga wykupienia osobno asysty technicznej?

odpowiedź:

Intencją postanowienia §13 ust. 7 Załącznika nr 7.1 do SIWZ – Wzór umowy dla części nr 1 jest wykluczenie sytuacji, w której trwanie licencji jest warunkowane korzystaniem z dodatkowych usług. Zwrot „w szczególności” nie poprzedza zamkniętego katalogu, lecz ma na celu wskazanie typowych sytuacji występujących na rynku, których Zamawiający chce uniknąć. Zakres ewentualnych świadczeń dodatkowych w przypadku Oprogramowania Wspomagającego powinien zostać dobrany we własnym zakresie przez Wykonawcę tak, aby był on w stanie świadczyć opiekę gwarancyjną na zasadach opisanych w umowie.

Pytanie nr 62

W Załączniku nr 7.1 do SIWZ — wzorzec umowy dla Części nr 1 w §13 ust. 11 wskazano, iż: „11. Wykonawca zobowiązuje się i gwarantuje, że osoby uprawnione z tytułu autorskich praw osobistych do Utworów objętych postanowieniami Umowy nie będą wykonywać tych praw w stosunku do Zamawiającego lub osób trzecich działających na zlecenie Zamawiającego.”

Pytanie: Czy mając na uwadze bardzo szeroką definicję pojęcia „Utworów” („wszystkie utwory w rozumieniu Ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych dostarczane lub wytwarzane w ramach realizacji przedmiotu Umowy”), a tym samym fakt, iż

spełnienie ww. zobowiązania w stosunku do Oprogramowania Wspomagającego jest praktycznie niemożliwe (z uwagi fakt, iż Wykonawca nie posiada do niego majątkowych praw autorskich a tym bardziej i osobistych) zaś w przypadku pozostałych również może okazać się bardzo utrudnione a w przypadku konkretnych twórców również niemożliwe, Zamawiający usunie z wzoru umowy przedmiotowy wymóg (ust. 11) lub ewentualnie zmodyfikuje go i odniesie go wyłącznie do Utworów w stosunku do których Wykonawca będzie twórcą a tym samym będzie w ogóle uprawniony do złożenia oświadczenia o niewykonywaniu autorskich praw osobistych w stosunku do Zamawiającego lub osób trzecich działających na zlecenie Zamawiającego?

odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje treści załącznika nr 7.1 do SIWZ – Wzór umowy dla Części nr 1. Uprawnienia Wykonawcy wynikają z zawieranych przez niego umów z Podwykonawcami, dostawcami itp., w których treść Zamawiający nie ingeruje. To rolą Wykonawcy jest takie ułożenie stosunków z właścicielami praw do poszczególnych utworów, aby zagwarantować Wykonawcy, że nie będą oni wykonywać tych praw w stosunku do Zamawiającego lub osób trzecich działających na zlecenie Zamawiającego.

Pytanie nr 63

W Załączniku nr 7.1 do SIWZ — wzorze umowy dla Części nr 1 w §16 ust. 8 i 9 wskazano, iż (podkreślenia Wykonawcy):

„8. O ile Umowa wyraźnie nie stanowi inaczej, w przypadku, w którym Wykonawca w wykonaniu zobowiązań wynikających z Umowy dostarczy lub stworzy inne Utwory, w rozumieniu ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych, niż opisane w poprzednich ustępach, w tym instrukcje, opisy i inne materiały dla użytkowników końcowych, struktury baz danych, zbiory i informacje słownikowe lub materiały graficzne, Wykonawca zobowiązuje się przenieść na Zamawiającego autorskie prawa majątkowe do takich Utworów.

9. Dla uniknięcia wątpliwości Strony potwierdzają, że Zamawiający ma prawo do dowolnej modyfikacji takich Utworów. Wykonawca zobowiązuje się przenieść na Zamawiającego:

- 1) prawo zezwalania na wykonywanie zależnych praw autorskich do wszelkich opracowań Utworów (lub ich poszczególnych elementów), tj. prawo zezwalania na rozporządzenie i korzystanie z takich opracowań na polach eksploatacji wskazanych powyżej,
- 2) własność wydanych Zamawiającemu nośników, na których zostały utrwalone Utwory (lub ich poszczególne elementy) w celu ich przekazania Zamawiającemu, z chwilą wydania tych nośników Zamawiającemu.”

Pytanie: Czy mając na uwadze bardzo ogólną definicję pojęcia „Utworów” („wszystkie utwory w rozumieniu Ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych dostarczane lub wytwarzane w ramach realizacji przedmiotu Umowy”), Zamawiający mógłby sprecyzować faktyczny zakres zastosowania §16 ust. 8 i 9 wzoru umowy tj. jakich Utworów one dokładnie dotyczą? Opisując ów inne Utwory Zamawiający wymienił bowiem utwory, które mogą są elementami Oprogramowania Aplikacyjnego lub Wspomagającego np. struktury baz danych, które stanowią warstwę Oprogramowania Aplikacyjnego lub Wspomagającego w wyniku np. usunięcia błędów mogą być zmieniane lub rozbudowywane i w takim przypadku

wymóg przeniesienia majątkowych praw autorskich do nich gdzie w zakresie Oprogramowania Aplikacyjnego mamy model licencyjny jest nie tylko co niecelowe co niemożliwe do spełnienia w przypadku gdy to Oprogramowanie Aplikacyjne jest wykorzystane przez innych klientów.

odpowiedź:

Faktyczny zakres stosowania §13 ust. 8 wzoru umowy odnosi się do dostarczonych lub stworzonych innych Utworów, w rozumieniu ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych, innych niż opisane w poprzednich ustępach. Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć jakie inne Utwory (inne niż Oprogramowanie) Wykonawca będzie musiał dostarczyć lub stworzyć w celu realizacji przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 64

W Załączniku nr 7.1 do SIWZ — wzorze umowy dla części nr 1 w §16 ust. 5 - 7 uregulowano kwestie związane z przeniesieniem majątkowych praw autorskich do Dokumentacji stworzonej w wyniku wykonania zobowiązań wynikających z umowy oraz zobowiązanie przeniesienia prawa zezwalania na wykonywanie zależnych praw autorskich do wszelkich opracowań Dokumentacji (lub jej poszczególnych elementów), tj. prawo zezwalania na rozporządzanie i korzystanie z takich opracowań na polach eksploatacji wskazanych powyżej. W obu tych ustępach nie posłużono się wprost pojęciem Dokumentacji Dedykowanej w stosunku, do której model przeniesienia prawa majątkowych i zależnych jest możliwy do zastosowania.

Pytanie: Czy Wykonawca prawidłowo zakłada, że §16 ust. 5-7 wzoru umowy dla Części 1 dotyczą wyłącznie Dokumentacji Dedykowanej?

odpowiedź:

Tak, zgodnie z tytułem przedmiotowej sekcji.

Pytanie nr 65

W Załączniku nr 7.1 do SIWZ — wzorze umowy dla Części nr 1 w §16 ust. 20 wskazano, iż „20. Ilekroć Umowa przewiduje uzyskanie przez Zamawiającego licencji, Zamawiający może przenieść prawa i obowiązki wynikające z takiej licencji na inny podmiot publiczny (przez który rozumie się: Zamawiającego i tworzone przez niego jednostki organizacyjne, instytucje kultury, a także inne samorządowe osoby prawne”, jednakże nie sprecyzowane o jakie licencje (na jakie utwory) dokładnie chodzi.

Pytanie: Czy Wykonawca prawidłowo zakłada, że §16 ust. 20 wzoru umowy dla części 1 dotyczą wyłącznie Oprogramowania Aplikacyjnego i Dokumentacji Standardowej go dotyczącej? Warunku licencyjne Oprogramowania Wspomagającego najczęściej wyłączają możliwość przeniesienia praw i obowiązków na inny podmiot (na co Wykonawca nie ma wpływu) więc doprecyzowanie kwestii poruszanej w pytaniu jest istotne.

odpowiedź:

Tak.

Pytanie nr 66

W Załączniku nr 7.1 do SIWZ — wzorze umowy dla Części nr 1 w §15 ust. 12-18 uregulowano kwestie związane z wypowiedzeniem licencji. O ile czytając ust. 12-17 można wywieść z treści tych zapisów, iż dotyczą one licencji na Oprogramowanie Aplikacyjne, tyle ust. 18 wskazuje już, że „18. Powyższe postanowienia dotyczące wypowiedzenia stosuje się odpowiednio do Dokumentacji oraz innych Utworów, jeżeli są one przedmiotem licencji.”

Pytanie: Czy mając na uwadze fakt, iż warunki licencyjne Oprogramowania Wspomagającego określane są przez producenta tego oprogramowania (w tym w zakresie związanym z wypowiedzeniem licencji), na które Wykonawca nie ma wpływu Zamawiający potwierdzi, iż zobowiązania wskazane w §15 ust. 12-17 dotyczą wyłącznie Oprogramowania Aplikacyjnego dostarczanego w ramach umowy, do którego majątkowe prawa autorskie przysługują Wykonawcy lub jego podwykonawcy i usunie ust. 18 lub ewentualnie zmieni jego brzmienie na następujące „Powyższe postanowienia dotyczące wypowiedzenia stosuje się odpowiednio do licencji na korzystanie z Dokumentacji Standardowej dotyczącej Oprogramowania Aplikacyjnego dostarczonego w ramach Umowy?”

odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w Załączniku nr 7.1 do SIWZ — wzorze umowy dla Części nr 1 w §16 ust. 12-18 uregulowano kwestie związane z wypowiedzeniem licencji dla Oprogramowania Aplikacyjnego. Zamawiający dokonuje modyfikacji Załącznika nr 7.1 do SIWZ – Wzór umowy dla Części nr 1 poprzez usunięcie §16 ust. 18.

Pytanie nr 67

W Załączniku nr 7.1 do SIWZ — wzorze umowy dla Części nr 1 w §2 pkt 8 określona została definicja pojęcia Oprogramowania Wspomagającego, przez które rozumie się: „wszelkie programy komputerowe w postaci kodu wynikowego, do których autorskie prawa majątkowe przysługują osobom trzecim, a na które Wykonawca na podstawie Umowy udziela Zamawiającemu licencji lub sublicencji oraz powiązane z nimi nośniki, dokumentacje, instrukcje i aktualizacje tychże programów komputerowych, niezbędne do działania Systemu, w tym systemy operacyjne i oprogramowanie bazodanowe oraz sterowniki”.

Pytanie: Czy mając na uwadze fakt, iż Oprogramowanie Wspomagające dystrybuowane jest najczęściej w modelu pośredniczym Zamawiający uwzględni ten fakt i zmodyfikuje przedmiotową definicję nadając jej następujące brzmienie: „8) Oprogramowanie Wspomagające — wszelkie programy komputerowe w postaci kodu wynikowego, do których autorskie prawa majątkowe przysługują osobom trzecim, a na które Wykonawca na podstawie umowy udziela Zamawiającemu licencji lub sublicencji lub też zapewni ich udzielenie w modelu pośredniczym przez producenta/właściciela majątkowych praw autorskich oraz powiązane z nimi nośniki, dokumentacje, instrukcje i aktualizacje tychże programów komputerowych, niezbędne do działania Systemu, w tym systemy operacyjne i oprogramowanie bazodanowe oraz sterowniki”?

odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji Załącznika nr 7.1 do SIWZ – Wzór umowy dla Części nr 1 poprzez nadanie następującego brzmienia §2 ust. 8 Umowy:

Oprogramowanie Wspomagające — wszelkie programy komputerowe w postaci kodu wynikowego, do których autorskie prawa majątkowe przysługują osobom trzecim, a na które Wykonawca na podstawie umowy udziela Zamawiającemu licencji lub sublicencji lub też zapewni ich udzielenie w modelu pośredniczym przez producenta/właściciela majątkowych praw autorskich oraz powiązane z nimi nośniki, dokumentacje, instrukcje i aktualizacje tychże programów komputerowych, niezbędne do działania Systemu, w tym systemy operacyjne i oprogramowanie bazodanowe oraz sterowniki.

Pytanie nr 68

W załączniku nr 4 Załącznika nr 7.1 do SIWZ — wzoru umowy dla Części nr 1, w którym uregulowano kwestie powierzenia przetwarzania danych osobowych w §5 ust. 11 wskazano, iż „11. Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność wobec Zamawiającego za niewywiązywanie się ze spoczywających na podwykonawcy obowiązku ochrony danych osobowych.”

Pytanie: Czy mając na uwadze fakt, iż rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 roku w sprawie w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE tzw. RODO określa zasady odpowiedzialności podmiotu przetwarzającego a także mając na uwadze wielość podstaw odpowiedzialności podmiotu przetwarzającego - co przemawia chociaż za ograniczeniem chociaż odpowiedzialności jego kontraktowej - Zamawiający zmieni brzmienie §5 ust. 1 załącznika nr 4 do Załącznika nr 7.1 do SIWZ — wzoru umowy dla Części nr 1 na następujące:

11. Strony postanawiają, iż w zakresie, w jakim jest to dopuszczalne w świetle bezwzględnie obowiązujących przepisów prawnych, ewentualna, łączna i całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy wobec Zamawiającego z tytułu niezgodnego z Umową przetwarzania danych osobowych powierzonych mu do przetwarzania ograniczona jest wyłącznie do udokumentowanej szkody rzeczywistej Zamawiającego (tj. z wyłączeniem w całości utraconych korzyści Zamawiającego), a nadto do kwoty wynoszącej 100% wynagrodzenia netto określonego w §17 ust. 1 Umowy. Ograniczenia, o których mowa w niniejszym ustępie nie odnoszą się do ewentualnych roszczeń regresowych Zamawiającego względem Wykonawcy w sytuacji, gdy Wykonawca okaże się odpowiedzialny/współodpowiedzialny za szkodę, którą poniosła osoba, której dane dotyczą w wyniku naruszenia przepisów Rozporządzenia 2016/679 w zakresie w jakim Wykonawca odpowiada zgodnie z ogólnym rozporządzeniem o ochronie danych jako podmiot przetwarzający dane osobowe na podstawie niniejszej Umowy. Zamawiający zobowiązany jest każdorazowo do poinformowania Wykonawcy o każdym zdarzeniu, które mogłoby stanowić podstawę zgłoszenia przez Zamawiającego roszczeń regresowych, o których mowa w zdaniu poprzednim w przypadku, gdy okoliczności zdarzenia wskazują na odpowiedzialność /współodpowiedzialność Wykonawcy w powstaniu szkody oraz umożliwi Wykonawcy odniesienie się i wskazanie okoliczności, które wyłączają obowiązek naprawienia ewentualnej szkody przez Wykonawcę.”?

odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadzi ograniczenia wartości łącznej i całkowitej odpowiedzialności odszkodowawczej Wykonawcy wobec Zamawiającego z tytułu niezgodnego z Umową przetwarzania danych osobowych.

Pytanie nr 69

W załączniku nr 4 do Załącznika nr 7.1 do SIWZ — wzoru umowy dla Części nr 1 w którym uregulowano kwestie powierzenia przetwarzania danych osobowych w §5 ust. 5 wskazano, iż: „5. Wykonawca zgłasza Zamawiającemu naruszenie lub incydent mający wpływ na integralność danych osobowych niezwłocznie, to znaczy nie później niż w ciągu 24 godzin po powzięciu informacji po wystąpieniu incydentu.”

Pytanie: Czy mając na uwadze czas potrzebny na zebranie w sposób rzetelny informacji i zachowanie należytej staranności Zamawiający wydłuży ww. termin do 48 godzin tak aby urealnić możliwość wykonania tego zobowiązania?

odpowiedź:

Nie.

Pytanie nr 70

W załączniku nr 4 do Załącznika nr 7.1 do SIWZ — wzoru umowy dla Części nr 1 w którym uregulowano kwestie powierzenia przetwarzania danych osobowych w §5 ust. 6 wskazano, iż: „6. Zamawiający ma prawo do przeprowadzenia kontroli, audytów oraz inspekcji w zakresie przestrzegania przez Wykonawcę zasad przetwarzania powierzonych mu danych osobowych zgodnie z normami prawa powszechnie obowiązującego, postanowieniami umowy oraz wydanymi instrukcjami i poleceniami o charakterze wiążącym.”

Pytanie: Czy mając na uwadze konieczność przygotowania się przez Wykonawcę do kontroli Zamawiający wprowadzi minimalny termin z jakim powiadomi Wykonawcę o planowej kontroli i w tym celu zmodyfikuje brzmienie ww. ustępu na następujące: „Zamawiający ma prawo do przeprowadzenia kontroli, audytów oraz inspekcji w zakresie przestrzegania przez Wykonawcę zasad przetwarzania powierzonych mu danych osobowych zgodnie z normami prawa powszechnie obowiązującego, postanowieniami umowy oraz wydanymi instrukcjami i poleceniami o charakterze wiążącym po uprzednim poinformowaniu Wykonawcy o planowanej kontroli/audycie/inspekcji - na co najmniej 7 dni roboczych przed planowaną kontrolą/audytem/inspekcją.”

odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji Załącznika nr 7.1 do SIWZ – Wzór umowy dla Części nr 1, załącznik nr 4 poprzez nadanie następującego brzmienia §5 ust. 6:

Zamawiający ma prawo do przeprowadzenia kontroli, audytów oraz inspekcji w zakresie przestrzegania przez Wykonawcę zasad przetwarzania powierzonych mu danych osobowych zgodnie z normami prawa powszechnie obowiązującego, postanowieniami umowy oraz wydanymi instrukcjami i poleceniami o charakterze wiążącym po uprzednim poinformowaniu Wykonawcy o planowanej kontroli/audycie/inspekcji - na co najmniej 7 dni roboczych przed planowaną kontrolą/audytem/inspekcją.

Pytanie nr 71

W Załączniku nr 7.1 do SIWZ — wzorze umowy dla Części nr 1 w §6 ust. 6 wskazano (podkreślenia Wykonawcy): „6. Wykonawca zobowiązany jest wykonać wszystkie uwagi i zalecenia Zamawiającego. Zalecenia, o których mowa w poprzednim zdaniu muszą zostać przekazane Wykonawcy w formie pisemnej pod rygorem nieważności. W przypadku stwierdzenia przez Wykonawcę, że uwagi i zalecenia Zamawiającego stoją w sprzeczności z zasadami wiedzy technicznej, celami Projektu, bądź w istotny sposób wpływają na zwiększenie planowanych kosztów prac, bądź zostały przedstawione Wykonawcy w terminie uniemożliwiającym ich uwzględnienie z powodu zagrożenia wykonania przedmiotu umowy, Wykonawca ma obowiązek powiadomić o tym Zamawiającego w formie pisemnej w terminie do 3 dni od dnia zgłoszenia przez Zamawiającego uwag i zaleceń. Ostateczna ocena czy stwierdzenia Wykonawcy w przedmiocie zgłoszonych uwag i zaleceń są zasadne należy do Zamawiającego. Uwagi i zalecenia Zamawiającego nie stanowią interpretacji zapisów Umowy bądź integralnych części Umowy, o których mowa w § 24 ust. 10 Umowy.”

Pytanie: Czy Zamawiający usunie z cytowanego powyżej ustępu zdanie w brzmieniu: „Ostateczna ocena czy stwierdzenia Wykonawcy w przedmiocie zgłoszonych uwag i zaleceń są zasadne należy do Zamawiającego.” z uwagi na fakt, iż regulacja ta w sposób rażąco narusza równowagę kontraktową Stron? W przypadku gdy zalecenie lub uwaga Zamawiającego prowadzić będzie np. do nieuzasadnionego rozszerzenia zakresu zamówienia ocena zasadności takich zarzutów nie powinna być tylko i wyłącznie Zamawiającego.

odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację treści Załącznika nr r.1 do SIWZ – Wzór umowy dla Części nr 1 w tym zakresie.

Pytanie nr 72

W Załączniku nr 7.1 do SIWZ — wzorze umowy dla Części nr 1 w §11 ust. 4 wskazano (podkreślenia Wykonawcy) „W ramach gwarancji na System Wykonawca będzie świadczył nieodpłatnie następujące usługi: (...)”

Pytanie: Czy wskazując, że Wykonawca będzie świadczył usługi „nieodpłatnie” Zamawiający miał na myśli, że będzie je świadczył w ramach wynagrodzenia określonego w umowie? Wskazanie na nieodpłatność świadczeń może rodzić określone konsekwencje podatkowe dlatego wnosimy o sprecyzowanie tej kwestii.

odpowiedź:

Przez sformułowanie „nieodpłatnie” Zamawiający rozumie „bez konieczności ponoszenia przez Zamawiającego opłat innych niż wynagrodzenie określone w umowie”, czyli Wykonawca będzie świadczył te usługi w ramach wynagrodzenia określonego w umowie.

Pytanie nr 73

W Załączniku nr 7.1 do SIWZ — wzorze umowy dla Części nr 1 w §4 ust. 5 wskazano, iż: „5. Wykonawca zobowiązuje się wykonać przedmiot umowy z zachowaniem najwyższej profesjonalnej staranności, przy wykorzystaniu całej posiadanej wiedzy i doświadczenia.”

O ile należyta staranność jest określeniem wywodzącym się wprost z kodeksu cywilnego zasadą domyślną tyle wskazanie na najwyższą staranność nie jest jasne.

Pytanie: Czy Zamawiający zmieni brzmienie ww. ustępu i zastąpi to sformułowanie („najwyższej profesjonalnej staranności”) wyrażeniem kodeksowym tj. należytej staranności albo dokładnie sprecyzuje co rozumie pod pojęciem „najwyższej profesjonalnej staranności aby wykonawcy mogli ocenić skutki i ocenić poziom ryzyka kontraktowego(co ma przełożenie na cenę oferty)” ?

odpowiedź:

W celu by Wykonawcy mogli ocenić skutki i ocenić poziom ryzyka kontraktowego (co z całą pewnością będzie miało wpływ na cenę oferty) Zamawiający informuje, że zdefiniowany w załączniku nr 7.1 do SIWZ – Wzór umowy dla Części nr 1 zwrot „najwyższa profesjonalna staranność” powinien zostać zrozumiany przez Wykonawców jako zachowanie należytej staranności – zgodnie z terminem wywodzącym się wprost z kodeksu cywilnego.

Pytanie nr 74

W Załączniku nr 7.1 do SIWZ — wzorze umowy dla Części nr 1 w §20 ust. 5 uregulowano kwestie zobowiązań Wykonawcy w przypadku odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego. Pytanie: Czy mając na uwadze ogólne reguły odpowiedzialności przewidzenie w kodeksie cywilnym (oparte o winę dłużnika-wykonawcy) Zamawiający doprecyzuje treść §20 ust. 5 zdanie wstępne nadając mu następujące brzmienie: „W przypadku odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego z winy Wykonawcy, wynagrodzenie Wykonawcy nie przysługuje, a ponadto Wykonawca ma obowiązek (...)”?

odpowiedź:

Nie.

Pytanie nr 75

Wyposażenie stanowisk pracowniczych - zakup komputera przenośnego oraz Wyposażenie stanowisk pracowniczych - zakup zestawu komputerowego

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastąpienie zapisu "czas naprawy - do końca następnego dnia roboczego" na zapis "Podjęcie naprawy w następnym dniu roboczym"? Związane to jest z tym iż producenci typu HP, Dell, Lenovo nie posiadają w swoich ofertach dla komputerów oraz notebooków gwarantowanych czasów naprawy. Gwarantowane czasy naprawy występują np. w serwerach czy macierzach - elementach krytycznych infrastruktury.

odpowiedź:

Samo podjęcie naprawy nie przesądza o skutecznej realizacji naprawy urządzenia w określonym czasie. Zamawiający nie może zdefiniować warunków, w których naprawa może trwać dowolną ilość czasu. Zamawiający dopuści dłuższy czas naprawy maksymalnie do 4 dni roboczych.

Pytanie nr 76

Wyposażenie stanowisk pracowniczych - zakup zestawu komputerowego

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na oświadczenia producenta wraz z potwierdzeniem w dokumentach producenta głośności jednostki centralnej w zamian za "raport niezależnej instytucji zajmującej się badaniem ciśnienia akustycznego"? Związane to jest z tym, iż producenci nie testują swoich sprzętów w jednostkach akredytacyjnych gdyż podnosi to koszty. Na dzień dzisiejszy producenci posiadają swoje materiały gdzie określona jest głośność dla określonej serii i modelu. Wynik tego testu jest wynikiem średnim bo jak sami wiemy wynik testu akustycznego zależy od wielu czynników tj. procesora, ramy, dysku etc. Przez ten zapis Zamawiający wymusza na wykonawcy zakup i przetestowanie sprzętu w niezależnej jednostce co powoduje zwiększenie oferty dla Państwa.

odpowiedź:

Zamawiający dopuści oświadczenie producenta głośności jednostki centralnej jako dokument równoważny do raportu niezależnej instytucji zajmującej się badaniem ciśnienia akustycznego.

Pytanie nr 77

Wyposażenie stanowisk pracowniczych - zakup zestawu komputerowego

Czy Zamawiający zaakceptuje monitor o przekątnej 23,8"? Jest to obecnie najpopularniejszy i najczęściej występujący rozmiar monitorów, a co za tym idzie występują one w dużo niższych i atrakcyjniejszych cenach niż monitory 24".

odpowiedź:

Zamawiający nie zaakceptuje monitorów o przekątnej 23,8".

Pytanie nr 78

Dotyczy. Załącznik nr 1 do SIWZ – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia. Pkt. 13.13.

Wyposażenie serwerowni - zakup serwera

6. Gniazda PCI: min. trzy sloty PCIe Gen 3 o prędkości min. x16.

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie posiadające trzy sloty PCIe Gen 3 w tym min. 2 o prędkości x16 oraz jedno x8 ?

odpowiedź:

Zamawiający dopuści rozwiązanie posiadające trzy sloty PCIe Gen 3 w tym min. 2 o prędkości x16 oraz jedno x8

Pytanie nr 80

Wyposażenie stanowisk pracowniczych - zakup komputera przenośnego oraz Wyposażenie stanowisk pracowniczych - zakup zestawu komputerowego

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaproponowanie notebooka o wadze 3kg? Waga jaką Zamawiający podał jest bardzo niska i stosowana w notebookach o matrycy 15,6" obecnie nie występuje na rynku notebook spełniający wszystkie zapisy SIWZ i ważący 2,1kg.

odpowiedź:



Zamawiający dopuści komputer przenośny o wadze maksymalnej 3 kg.

Pytanie nr 81

Wyposażenie stanowisk pracowniczych - zakup komputera przenośnego oraz Wyposażenie stanowisk pracowniczych - zakup zestawu komputerowego

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaproponowanie notebooka z zewnętrznym czytnikiem smart card? W tej chwili wśród notebooków o matrycy 17" występuje tylko jeden producent, w którego urządzeniach montowane są te czytniki.

odpowiedź:

Zamawiający dopuści komputer przenośny z zewnętrznym czytnikiem Smart Card.

Odpowiedzi na pytania stanowią integralną część SIWZ i stają się wiążące dla Wykonawcy przy opracowaniu ofert.


Wójt
mgr inż. Krzysztof Harmaciński