



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W OLSZTYNIE**

Olsztyn, 2 grudnia 2014 r.

WOPN-OON.082.30.2014.WS.2

O B W I E S Z C Z E N I E

W związku z realizacją projektu nr POIS.05.03.00-00-186/09 pn. „*Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 na obszarze Polski*”, współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 5.3 Priorytetu V Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, na podstawie art. 28 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r., poz. 627 z późn. zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 11 oraz art. 42 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 1235, z późn. zm.), Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie

z a w i a d a m i a

o przyjęciu dokumentu – planu zadań ochronnych w formie zarządzenia – oraz o możliwościach zapoznania się z jego treścią oraz uzasadnieniem zawierającym informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa w opracowaniu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie z 4 grudnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Aleje Pojezierza Hławskiego PLH280051.

W dniu 26 sierpnia 2014 roku, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie obwieszczeniem znak: WOPN-OON.082.030.2014.WS podał do publicznej wiadomości informację o możliwości złożenia uwag i wniosków do projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Aleje Pojezierza Hławskiego PLH280051.

Osoby zainteresowane projektami miały możliwość złożenia uwag i wniosków w formie pisemnej lub ustnej do protokołu oraz za pomocą środków komunikacji elektronicznej bez konieczności opatrywania ich bezpiecznym podpisem elektronicznym w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. Dworcowa 60, 10-437 Olsztyn, i za pomocą środków komunikacji elektronicznej na adres e mail: sekretariat.olsztyn@rdos.gov.pl w terminie do 21 dni od daty wywieszenia obwieszczenia.

W związku z udziałem społeczeństwa, zgłoszono następujące uwagi do projektu planu zadań ochronnych:

I Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Olsztynie:

1. *Dotyczy zagrożenia „Odnawianie lasu po wycince – drzewa rodzime” – zawnioskowano o wykreślenie ww. sformułowania z zagrożeń istniejących.*

Uwagi nie uwzględniono. W opisie zagrożenia uściślono, że chodzi o zacienianie drzew rosnących w alejach przydrożnych zlokalizowanych w obrębie pasa drogowego dróg publicznych.

2. *Dotyczy działania ochronnego „kontrola wycinki drzew” – zawnioskowano o rozszerzenie zapisu o formułę „nie dotyczy wydzieleń leśnych”.*

Uwaga została uwzględniona w dokumentacji PZO i w zarządzeniu, zapis zmodyfikowano zgodnie z wnioskiem.

3. *Dotyczy działania „bilans wycinki drzew” – próba o rozszerzenie zapisu o formułę „nie dotyczy wydzieleń leśnych”.*

Uwaga została uwzględniona w dokumentacji PZO i w zarządzeniu, zapis zmodyfikowano zgodnie

z wnioskiem.

II Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie:

1. *Wskazano, że mapa jest nieczytelna, nie zawiera także legendy, skali, miejscowości i dróg.*

Uwagę uwzględniono. Została wykonana nowa, czytelniejsza mapa (załącznik nr 2 do zarządzenia).

2. *ZDW w Olsztynie nie został wykazany na liście kluczowych instytucji dla obszaru.*

Uwagę uwzględniono. Uzupełniono zapis w dokumentacji planu.

3. *Zarządca dróg wojewódzkich wyraża obawę, że ograniczenie wycinki drzew do limitu 5% może skutkować brakiem uzyskania zezwoleń na usunięcie drzew w obrębie obszaru Natura 2000. Uniemożliwi to realizację celów statutowych.*

Uwagę uwzględniono. W przypadku przekroczenia limitu 5% dopuszcza się wycinkę drzew stanowiących realne zagrożenie dla zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz ludzi i mienia. W takim przypadku drzewa zasiedlone przez pachnicę dębową powinny się przenieść do siedlisk zastępczych umożliwiając zachowanie gatunku. Zezwolenie na usunięcie drzew należy uzależnić od dokonania nasadzeń zastępczych w pobliżu miejsc ich usunięcia, ewentualnie w pobliżu siedlisk pachnicy w celu uzupełnienia układu alejowego zadrzewień.

4. *Dotyczy działania polegającego na wprowadzeniu nowych nasadzeń drzew. Zdaniem ZDW w Olsztynie dotychczasowy zapis jest niejasny, ponieważ nie precyzuje co będzie stanowiło wywiązanie się z takiego obowiązku.*

Uwagę uwzględniono. Zapis poszerzono wskazując, że wprowadzanie nowych nasadzeń drzew należy powiązać z nasadzeniami zastępczymi, które powinny być dokonywane w zamian za usunięte drzewa. W pierwszej kolejności nasadzeń należy dokonywać w obrębie alei i szpalerów przydrożnych zadrzewień w celu zapewnienia łączności ekologicznej pomiędzy stanowiskami pachnicy dębowej.

5. *ZDW w Olsztynie wyraża obawę, że przesiedlenie pachnicy może być niemożliwe ze względu na brak optymalnych siedlisk zastępczych położonych w obszarze Natura 2000. W takim przypadku powinno dopuszczać się przesiedlenie pachnicy do siedlisk leżących poza tym obszarem.*

Uwagę uwzględniono. Zgodnie z dokumentacją PZO wsiedlenie pachnicy dębowej do siedlisk zastępczych dokonywać należy w przedmiotowym obszarze Natura 2000. Korzystnymi miejscami, które mogą pełnić funkcje nowych stanowisk są aleje przydrożne oznaczone nr GUID (4 ostatnie znaki): F6AE, 85DA, 3B53, 3CBF – wskazane na załączniku graficznym. Dodano zapis dopuszczający incydentalne przeniesienia pachnicy poza obszar Natura 2000, jedynie w sąsiedztwie udokumentowanych stanowisk tego gatunku w odległości nie większej niż pozwalają na to możliwości dyspersyjne gatunku. Ma to na celu zachowanie ciągłości lokalnej populacji pachnicy dębowej. Każdorazowo przeniesienie pachnicy do siedlisk zastępczych powinno się odbywać po uzgodnieniu z RDOŚ w Olsztynie. *W opinii ZDW w Olsztynie działanie ochronne polegające na kontroli wycinki drzew przez RDOŚ stanowi powtórzenie istniejących procedur, regulowanych prawem ochrony przyrody w zakresie usunięcia drzew i krzewów.*

Uwagę uwzględniono częściowo. Intencją tego zapisu nie jest zmiana istniejących procedur. Kontrola wycinki oznacza gromadzenie przez RDOŚ danych na temat liczby wyciętych drzew. Dzięki zgromadzonym informacjom możliwa będzie ocena stanu siedlisk pachnicy znajdujących się w obszarze, a także pozwoli to na zachowanie przyjętego limitu 5% ustalonego w niniejszym planie.

6. *Zdaniem ZDW w Olsztynie zastąpienie obecnie stosowanej substancji odładzającej NaCl alternatywnymi solami (CaCl_2 lub MgCl_2) spowoduje znaczący (co najmniej trzykrotny) wzrost kosztów zimowego utrzymania dróg. Zarządca dróg wyraża obawę, że realizacja zaplanowanego działania będzie możliwa jedynie po uzyskaniu dofinansowania ze środków zewnętrznych, np. od RDOŚ w Olsztynie.*

Uwagę uwzględniono. Stosowanie chlorku sodu, który jest składnikiem obecnie wykorzystywanej substancji odładzającej może wywierać negatywny wpływ na przydrożne zadrzewienia. Zagrożeniem płynącym ze strony stosowania tej substancji jest jej negatywny wpływ na strukturę gleby i przepuszczalność wodną. Dodatkowo Na^+ może zastępować inne mikroelementy w kompleksie sorpcyjnym i powodować wzrost pH gleby.

Może

wywoływać stres osmotyczny i zaburzenia w przyswajalności bioskładników, zmiany w strukturze ekosystemu, a także może wywoływać chlorozy i nekrozy liści.

Osobnymi zagadnieniami są koszty stosowania alternatywnych soli i ich efektywność odladzania. Według posiadanych danych literaturowych problemem jest mniejsza skuteczność alternatywnych soli do usuwania oblodzenia w typowych dla klimatu Polski temperaturach występujących w okresie zimowym (około 0°C). Chlorki wapnia i magnezu sprawdzają się lepiej w niższych temperaturach, są one droższe niż NaCl i trudniejsze do magazynowania. Jednocześnie można stwierdzić, że nie istnieją jednoznaczne dowody na mniejszą szkodliwość chlorków wapnia i magnezu w porównaniu do chlorku sodu. Nie znaleziono danych z wieloletnich badań, które dawałyby możliwość obiektywnej oceny wpływu stosowania chlorków wapnia i magnezu na środowisko w dłuższym czasie. Prawdopodobnie po kilkunastu latach używania CaCl₂ i MgCl₂ do odladzania jezdnii stężenia chlorków w wodach i przydrożnej roślinności znacznie by wzrosły.

Biorąc pod uwagę dane literaturowe (Gałuszka A., Migaszewski Z., Dołęgowska S., Michalik A., Podlaski R., Radzimowska A., 2011. Ocena stosowania soli do odladzania jezdnii na przydrożne drzewa na terenie miasta Kielce (kontynuacja). Raport końcowy z dokumentacją wynikową) oraz informacje dotyczące kosztów zimowego utrzymania dróg gminnych, powiatowych i wojewódzkich (koszt zakupu alternatywnych soli: CaCl₂ i MgCl₂ jest wielokrotnie wyższy w porównaniu z zakupem chlorku sodu), istnieje prawdopodobieństwo, że realizacja tego działania w perspektywie trwania PZO mogłaby generować koszty poważnie obciążające budżety zarządców dróg. W związku z tym niezbędne stałoby się znalezienie dodatkowego źródła finansowania tego działania. Zgodnie natomiast ze stanowiskiem Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska nie należy uzależniać realizację działania ochronnego od pozyskania środków zewnętrznych. W związku z tym wykreślono przedmiotowe działanie z tabeli 6. Ustalenie działań ochronnych oraz z załącznika nr 6 do zarządzenia.

7. *Według dokumentacji PZO w okolicach miejscowości Szymbark i Kamieniec znajdują się główne skupiska pachnicy dębowej. W opinii ZDW w Olsztynie należy uszczegółowić przewidywany tryb postępowania w przypadku konieczności wycięcia drzew w tych obszarach.*

Uwagi nie uwzględniono. Nie przewiduje się wyjątkowego trybu postępowania w przypadku planowanej wycinki drzew rosnących we wskazanych lokalizacjach. Stanowią one główne skupiska pachnicy dębowej. Znaczna część tych drzew jest zasiedlona przez pachnicę lub stanowi jej potencjalne siedlisko. Przed ewentualną wycinką drzew należy zachować wszystkie procedury administracyjne przewidziane w prawie. Dlatego wydanie zezwolenia na usunięcie drzew powinno się uzależnić od rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego dotyczącego uzyskania odstępstw od zakazów wynikających z ochrony gatunkowej. Podjęta decyzja o możliwości (bądź braku możliwości) wycięcia drzew zasiedlonych przez gatunki chronione będzie jednym z aspektów rozpatrywanych przy ocenie możliwości realizacji inwestycji zakładającej taką wycinkę.

III Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Olsztynie:

1. *Prośba o usunięcie ARiMR z listy kluczowych instytucji dla obszaru.*

Uwaga została uwzględniona. W obszarze nie znajdują się siedliska przyrodnicze lub siedliska gatunków, które mogą być objęte płatnościami bezpośrednimi i pakietami rolnośrodowiskowymi.

IV PKP Polskie Linie Kolejowe SA w Warszawie:

1. *Prośba o wyłączenie działki nr 48/9, obręb Susz, z działania „nasadzenia nowych szpalerów”.*

Uwaga została uwzględniona. Sprawujący prawa właścicielskie zobowiązany jest do zachowania odległości 15 m od osi skrajnego toru kolejowego w celu zapewnienia bezpiecznego prowadzenia ruchu kolejowego. Wskazaną działkę wyłączono z realizacji działania „Tworzenie nowych szpalerów”.

V Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska:

1. *Uwaga dotycząca numeracji zarządzenia: Zgodnie z opinią Biura Prawnego w Ministerstwie Środowiska dotyczącą opiniowania aktów prawa miejscowego: Numerowanie aktów prawa miejscowego, w tym zarządzeń, jest praktyką niemającą oparcia w obowiązujących przepisach prawnych: rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2012 r. w sprawie Zasad techniki prawodawczej (Dz. U. Nr 100, poz. 908) nie przewiduje bowiem numerowania żadnego*



rodzaju aktu prawnego. Ponieważ rozporządzenie to ma na celu wprowadzenie jednolitej konwencji redagowania wszystkich aktów normatywnych, numerowanie aktów prawa miejscowego konwencją tą łamie. Ponadto, praktyka numerowania aktów normatywnych nie może być uzasadniona funkcją identyfikacyjną, gdyż funkcja ta pełniona jest przez nadanie pozycji w dzienniku urzędowym, w którym akty normatywne zostały opublikowane. W świetle powyższego numerowanie aktów prawa miejscowego nie jest zabiegiem właściwym z punktu widzenia zasad poprawnej legislacji.

Uwagę uwzględniono. Numeracja została usunięta.

2. Uwaga dotycząca wskazania układu odniesienia w załączniku nr 1 do zarządzenia.

Uwagę uwzględniono. Tytuł załącznika zmieniono na „Opis granic obszaru Natura 2000 Aleje Pojezierza Hawskiego PLH280051 w postaci wykazu punktów załamania granicy w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992”.

3. Uwaga do tabeli nr 4 w dokumentacji oraz załącznika nr 3 do zarządzenia „Analiza zagrożeń” – Proszę uzupełnić opisy zagrożeń, ponieważ trudno wywnioskować, na czym polega np. zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska. W zarządzeniu proszę dodać kody do wskazanych zagrożeń.

Uwagę uwzględniono. Dodano kody i opisy zagrożeń. Dodatkowo zagrożenia przypisano do poszczególnych stanowisk lub grup stanowisk pachnicy dębowej.

4. Uwaga do tabeli nr 4 w dokumentacji oraz do załącznika nr 3 zarządzenia „Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony gatunku zwierzęcia i jego siedlisk, będącego przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000 Aleje Pojezierza Hawskiego PLH280051” – Proszę wyjaśnić z czego wynika brak istniejących zagrożeń w stosunku do stanowisk pachnicy dębowej F7323, F646, 1770, F646 i 5CF8?

Uwagę uwzględniono. Wyjaśniono, że stanowiska F732, F646, F646 znajdują się we właściwym stanie ochrony (FV), natomiast wobec stanowisk 1770 i 5CF8 nie zostały zdefiniowane zagrożenia ze względu na brak czynników mogących negatywnie wpływać na przedmiot ochrony.

5. Uwaga do tabeli nr 4 w dokumentacji oraz do załącznika nr 4 do zarządzenia „Cele zadań ochronnych” – Proszę przeformułować założone cele tak, aby były mierzalne i zrozumiałe.

Uwagę uwzględniono. Zmieniono cele działań ochronnych, uszczegóławiając je. Jednocześnie przypisano je do poszczególnych stanowisk lub grup stanowisk pachnicy dębowej.

6. Uwaga do załącznika nr 5 do zarządzenia „Działania ochronne” – proszę uzupełnić terminy działań.

Uwagę uwzględniono. W załączniku nr 5 dodano kolumnę „Termin realizacji”.

7. Uwaga do załącznika nr 5 „Działania ochronne”, działania „Uściślenie granic działek drogowych” oraz „Tworzenie nowych szpalerów” – Realizacji działań ochronnych zapisanych w planie nie można uzależniać od uzyskania środków na jego wykonanie.

Uwagę uwzględniono. Usunięto inkryminowany zapis.

8. Uwaga do załącznika nr 5 „Działania ochronne”, działania polegające na: ogławianiu wierzb, tworzeniu nowych szpalerów i zmiany substancji odladzającej – Podmiotem odpowiedzialnym za wykonanie działań ochronnych nie mogą być prywatni właściciele działek, chyba że na podstawie porozumienia z RDOŚ.

Uwagę uwzględniono. Usunięto zapisy dotyczące finansowania działań. Odpowiedzialni za realizację działań będą jedynie właściciele prywatni, którzy zawarli porozumienie z RDOŚ. W związku z tym zmodyfikowano kolumnę „podmiot odpowiedzialny za realizację” dla działań ochronnych nr 4, 5 i 11.

9. Uwaga do tabeli nr 3 w dokumentacji „Stan ochrony przedmiotów ochrony objętych Planem” – Podano błędną ocenę ogólną stanu ochrony dla 2 stanowisk pachnicy. Proszę poprawić.

Uwagę uwzględniono. Poprawiono oceny ogólne, zgodnie z zasadami przyjętymi w rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000.

10. Do projektu zarządzenia wniesiono również uwagi odnoszące się do błędów, które powstały na skutek jego wygenerowania przez Platformę Informacyjno-Komunikacyjną, takie jak: powtórzenie działań (działania nr 9 i 10), odwołanie do działania A10, nazwa działania „W zależności od przyjętej lokalizacji” czy brak monitoringu stanu ochrony pachnicy.

Uwagi uwzględniono. Zweryfikowano dokumentację i zarządzenie pod kątem błędów powstałych na skutek tworzenia dokumentów przez PIK – usunięto powtarzające się działanie, odwołanie do działania A10, zmieniono nazwę działania nr 14 na „Monitoring skuteczności przeniesienia pachnicy. Kontrola stanowisk i przeżywalności stadiów rozwojowych pachnicy z drzew wycinanych w innych miejscach obszaru” oraz dodano działanie w zakresie monitoringu stanu ochrony.

Z up. REGIONALNEGO DYREKTORA
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Częstochowie

Maria Mellin
Regionalny Konserwator Przyrody